



**มหาวิทยาลัยศรีปทุม**  
**SRIPATUM UNIVERSITY**

**รายงานการประเมินตนเอง**  
**ของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม**  
**ปีการศึกษา 2555**

**รายงานการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม**  
**ปีการศึกษา 2555**

-----

**1. ความเป็นมา**

ตามหลักการในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ.2546 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2550 กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษามีอิสระคล่องตัวในการบริหารจัดการโดยมีสภาสถาบัน ทำหน้าที่เป็นองค์กรกำกับดูแลสถาบัน (Governing body) ภายใต้หลักการดังกล่าว สภาสถาบันจึงมีบทบาทในฐานะที่เป็นองค์กรหลักของสถาบันอุดมศึกษาที่ต้องมีบทบาทสำคัญในการกำหนดนโยบาย และกรอบทิศทาง การดำเนินงานตามอัตลักษณ์ของสถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งการควบคุมและตรวจสอบการดำเนินงานของสถาบันให้เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และการพัฒนาที่ยั่งยืน การประเมินผลสำเร็จในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบันจึงมีความสำคัญ ซึ่งจะเป็นตัวบ่งชี้ถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานของสภาสถาบันที่มีต่อสถาบันอุดมศึกษา นอกจากนี้ ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2553 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม ระดับอุดมศึกษา (พ.ศ.2554 - 2558) ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) ได้กำหนดให้สภาสถาบัน ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดครบถ้วนและมีการประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ที่มีการตกลงไว้ล่วงหน้า

สภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ในการประชุมครั้งที่ 2/2556 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2556 จึงมีมติ กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเครื่องมือในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุมขึ้น

**2. วัตถุประสงค์**

- 2.1 เพื่อตรวจสอบความครบถ้วนของการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุมตามบทบาทหน้าที่ที่บัญญัติในพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ.2546 และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
- 2.2 เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม
- 2.3 เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง และพัฒนา การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลดียิ่งขึ้น

**3. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา**

สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ได้จัดทำแบบประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย โดยใช้กรอบแนวคิดจากอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ตามมาตรา 34 แห่งพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ.2546 และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องและได้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ในการประชุม ครั้งที่ 2/2556 วันอังคารที่ 12 มีนาคม 2556 พิจารณา ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติให้ความเห็นชอบ “แบบประเมินตนเองสำหรับกรรมการ สภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ประจำปีการศึกษา 2555”

**ลักษณะข้อคำถามในแบบประเมินตนเอง** ได้มีการแบ่งเนื้อหาสาระออกเป็น 5 เรื่อง ดังนี้

- (1) การทำพันธกิจตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชน มีหัวข้อการประเมิน 13 ข้อ
- (2) การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบของมหาวิทยาลัย มีหัวข้อการประเมิน 7 ข้อ
- (3) การทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีหัวข้อการประเมิน 7 ข้อ
- (4) การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหาร มีหัวข้อการประเมิน 7 ข้อ
- (5) การดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล มีหัวข้อการประเมิน 10 ข้อ

ทั้งนี้แต่ละข้อมีคำถามปลายเปิด (Open-ended question) เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยเสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

#### 4. กลุ่มผู้ตอบแบบประเมินและวิธีการดำเนินการ

4.1 กลุ่มผู้ตอบแบบประเมิน คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม จำนวน 11 คน ซึ่งสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ.2546 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2550 ประกอบด้วย

- (1) นายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งผู้รับใบอนุญาตเสนอชื่อ
- (2) อธิการบดี เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
- (3) กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 7 คน ซึ่งผู้รับใบอนุญาตเสนอชื่อ โดยมีคณาจารย์ประจำ อย่างน้อยหนึ่งคน

(4) กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 3 คน ที่รัฐมนตรีเลือกจากบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่คณะกรรมการการอุดมศึกษาเห็นชอบ

#### 4.2 วิธีการรวบรวมข้อมูล สำนักงานสภามหาวิทยาลัยดำเนินการตามลำดับ ดังนี้

- (1) มีหนังสือ ลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2556 ถึงกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 11 ท่าน เพื่อขอความร่วมมือตอบแบบประเมินตนเอง
- (2) สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ได้รับแบบประเมินคืนครบถ้วน หรือคิดเป็นร้อยละ 100 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2556

#### 5. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 5.1 ได้ทบทวนกลไกและประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม
- 5.2 ได้รับทราบปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัดในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย
- 5.3 ได้ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปปรับปรุง และพัฒนา บทบาทหน้าที่และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลดียิ่งขึ้น ต่อไป

#### 6. ผลการประเมิน

##### 6.1 เกณฑ์การแปลผล

โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean -  $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation - SD) ของคะแนนการประเมินตนเองในแต่ละหัวข้อ และนำมาแปลผลตามเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- |             |  |              |
|-------------|--|--------------|
| 4.51 - 5.00 | หมายถึง กรรมการสภาฯ มีการดำเนินการในเรื่องนั้น | มากที่สุด    |
| 3.51 - 4.50 | หมายถึง กรรมการสภาฯ มีการดำเนินการในเรื่องนั้น | ค่อนข้างมาก  |
| 2.51 - 3.50 | หมายถึง กรรมการสภาฯ มีการดำเนินการในเรื่องนั้น | ปานกลาง      |
| 1.51 - 2.50 | หมายถึง กรรมการสภาฯ มีการดำเนินการในเรื่องนั้น | ค่อนข้างน้อย |
| 1.00 - 1.50 | หมายถึง กรรมการสภาฯ มีการดำเนินการในเรื่องนั้น | น้อยมาก      |

## 6.2 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

6.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ในการประเมินตนเอง สรุปเป็นตารางได้ ดังนี้

**ตารางที่ 1** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ การทำพันธกิจตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษา เอกชน

หัวข้อการประเมิน	$\bar{X}$	SD	ระดับความคิดเห็น
<b>1. การทำพันธกิจตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชน</b>	<b>4.57</b>	<b>0.66</b>	<b>มากที่สุด</b>
1.1 การวางนโยบายและอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย	4.18	0.60	ค่อนข้างมาก
1.2 การออกข้อกำหนด ระเบียบและข้อบังคับเกี่ยวกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.64	0.50	มากที่สุด
1.3 การอนุมัติแผนการเงิน งบดุล และงบการเงินประจำปีของกองทุนประเภทต่างๆ	4.36	0.67	ค่อนข้างมาก
1.4 การอนุมัติหลักสูตร การปรับปรุงหลักสูตร และการเปิดสอนหลักสูตร/สาขาวิชาเพิ่มเติมตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด	4.91	0.30	มากที่สุด
1.5 การอนุมัติการสำเร็จการศึกษา และการให้ปริญญา	4.91	0.30	มากที่สุด
1.6 การอนุมัติการจัดตั้ง ยุบ รวม และเลิกส่วนงานภายใน	4.36	1.21	ค่อนข้างมาก
1.7 การให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งคณาจารย์ให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	4.91	0.30	มากที่สุด
1.8 การให้ความเห็นชอบและรับทราบเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัย	4.55	0.52	มากที่สุด
1.9 การแต่งตั้งผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเป็นผู้สอบบัญชีของมหาวิทยาลัยในแต่ละปี	4.82	0.66	มากที่สุด
1.10 การอนุมัติการกำหนดอัตราค่าเล่าเรียน ค่าบำรุง ค่าธรรมเนียมต่างๆ	4.64	0.50	มากที่สุด
1.11 การให้ความเห็นชอบการแก้ไขข้อกำหนดตามมาตรา 11 ในส่วนที่กำหนดเป็นอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	4.82	0.40	มากที่สุด
1.12 พัฒนาความสามารถของคณาจารย์ บุคลากร และคุณภาพของบัณฑิต เพื่อการผลิตบุคลากรที่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศ	4.27	0.65	ค่อนข้างมาก
1.13 การอนุมัติการลงทุนหรือร่วมลงทุนกับนิติบุคคล หรือหน่วยงานอื่น เพื่อดำเนินกิจการที่เกี่ยวกับ หรือต่อเนื่องของสถาบัน	4.09	0.94	ค่อนข้างมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 1 การทำพันธกิจตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชน โดยรวม กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการอยู่ในระดับ **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.57) พิจารณาตามรายชื่อ พบว่า มีการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** ถึง **มากที่สุด** โดยมีการดำเนินการในระดับ **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.91) ในการอนุมัติหลักสูตร การปรับปรุงหลักสูตร และการเปิดสอนหลักสูตร/สาขาวิชาเพิ่มเติมตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด การอนุมัติการสำเร็จการศึกษาและการให้ปริญญา และการให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งคณาจารย์ให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ และการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** (ค่าเฉลี่ย 4.09) ในการอนุมัติการลงทุนหรือร่วมลงทุนกับนิติบุคคล หรือหน่วยงานอื่น เพื่อดำเนินกิจการที่เกี่ยวกับ หรือต่อเนื่องของสถาบัน

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย  
ข้อบังคับ ระเบียบของมหาวิทยาลัย

หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับความคิดเห็น
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ ของมหาวิทยาลัย	4.52	0.62	มากที่สุด
2.1 กำหนดนโยบายสอดคล้องกับแผนอุดมศึกษาระยะยาวของ คณะกรรมการการอุดมศึกษา	4.73	0.47	มากที่สุด
2.2 การมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ ทิศทางและยุทธศาสตร์ของ มหาวิทยาลัย	4.45	0.69	ค่อนข้างมาก
2.3 การกำหนดนโยบาย ทิศทาง ที่ชัดเจน ทั้งแผนระยะสั้นและระยะ ยาว	4.45	0.69	ค่อนข้างมาก
2.4 การกำหนดเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ที่เหมาะสม	4.55	0.52	มากที่สุด
2.5 การกำกับดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	4.55	0.69	มากที่สุด
2.6 การกำกับให้มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสภามหาวิทยาลัย ตามเวลาดำเนินการ	4.55	0.69	มากที่สุด
2.7 การประเมินผลครบถ้วนในแต่ละยุทธศาสตร์	4.36	0.67	ค่อนข้างมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 2 การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับ นโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบของมหาวิทยาลัย โดยรวม กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการอยู่ในระดับ **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.52) พิจารณาตามรายข้อ พบว่า มีการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** ถึง **มากที่สุด** โดยมีการดำเนินการในระดับ **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.73) ในการกำหนดนโยบายสอดคล้องกับแผนอุดมศึกษาระยะยาวของคณะกรรมการการอุดมศึกษา และมีการดำเนินการอยู่ในระดับ **ค่อนข้างมาก** (ค่าเฉลี่ย 4.36) ในเรื่องการประเมินผลครบถ้วนในแต่ละยุทธศาสตร์

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ การทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัด  
และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับความคิดเห็น
3. การทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	4.58	0.57	มากที่สุด
3.1 การทำความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา	4.64	0.50	มากที่สุด
3.2 การเข้าใจกฎระเบียบของ สกอ. ตลอดจนกฎหมายที่มหาวิทยาลัย จะต้องปฏิบัติตาม	4.55	0.52	มากที่สุด
3.3 การเข้าใจภารกิจและความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย	4.73	0.47	มากที่สุด
3.4 การเข้าใจบทบาทของตนเองในการเป็นกรรมการสภา	4.82	0.40	มากที่สุด
3.5 การเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างสภากับผู้บริหารของมหาวิทยาลัย	4.73	0.47	มากที่สุด
3.6 การเข้าร่วมประชุม/สัมมนา/กิจกรรมทางวิชาการที่จัดโดยต้นสังกัด หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.18	0.87	ค่อนข้างมาก
3.7 การเป็นสื่อประสานสร้างความเข้าใจระหว่างสำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษากับมหาวิทยาลัย	4.45	0.52	ค่อนข้างมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 3 การทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยรวม กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการอยู่ในระดับ **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.58) พิจารณาตามรายข้อ พบว่า มีการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** ถึง **มากที่สุด** โดยมีการ

ดำเนินการในระดับ **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.82) ในเรื่องการเข้าใจบทบาทของตนเองในการเป็นกรรมการสภาและมีการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** (ค่าเฉลี่ย 4.18) ในการเข้าร่วมประชุม/สัมมนา/กิจกรรมทางวิชาการที่จัดโดยต้นสังกัด หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

**ตารางที่ 4** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหาร

หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับความคิดเห็น
<b>4. การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหาร</b>	<b>4.45</b>	<b>0.55</b>	<b>ค่อนข้างมาก</b>
4.1 การกำกับ ติดตามการดำเนินการตามวิสัยทัศน์ ทิศทางและยุทธศาสตร์ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	4.18	0.60	ค่อนข้างมาก
4.2 การกำกับ ติดตามการตัดสินใจของผู้บริหารเรื่องสำคัญที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.45	0.52	ค่อนข้างมาก
4.3 การได้รับทราบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.73	0.47	มากที่สุด
4.4 การตระหนักถึงจุดแข็งและจุดอ่อนของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี	4.45	0.52	ค่อนข้างมาก
4.5 การได้รับทราบผลสำเร็จของมหาวิทยาลัย	4.73	0.47	มากที่สุด
4.6 การได้รับทราบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.36	0.50	ค่อนข้างมาก
4.7 การได้มีส่วนร่วมในการแนะนำตลอดจนช่วยแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.27	0.65	ค่อนข้างมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 4 การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหาร โดยรวม กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการอยู่ในระดับ **ค่อนข้างมาก** (ค่าเฉลี่ย 4.45) พิจารณาตามรายชื่อ พบว่า มีการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** ถึง **มากที่สุด** โดยมีการดำเนินการในระดับ **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.73) ในเรื่องการได้รับทราบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และการได้รับทราบผลสำเร็จของมหาวิทยาลัย และมีการดำเนินการ ในระดับ **ค่อนข้างมาก** (ค่าเฉลี่ย 4.18) ในเรื่องการกำกับ ติดตามการดำเนินการตามวิสัยทัศน์ ทิศทางและยุทธศาสตร์ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย

**ตารางที่ 5** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ การดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลในแต่ละองค์ประกอบ

หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับความคิดเห็น
<b>5. การดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลในแต่ละองค์ประกอบ คือ</b>	<b>4.75</b>	<b>0.43</b>	<b>มากที่สุด</b>
5.1 หลักประสิทธิผล	4.82	0.40	มากที่สุด
5.2 หลักประสิทธิภาพ	4.73	0.47	มากที่สุด
5.3 หลักการตอบสนอง	4.64	0.50	มากที่สุด
5.4 หลักการรับผิดชอบ	4.82	0.40	มากที่สุด
5.5 หลักความโปร่งใส	4.82	0.40	มากที่สุด
5.6 หลักการมีส่วนร่วม	4.82	0.40	มากที่สุด
5.7 หลักการกระจายอำนาจ	4.64	0.50	มากที่สุด
5.8 หลักนิติธรรม	4.82	0.40	มากที่สุด
5.9 หลักความเสมอภาค	4.73	0.47	มากที่สุด
5.10 หลักมุ่งเน้นฉันทามติ	4.73	0.47	มากที่สุด

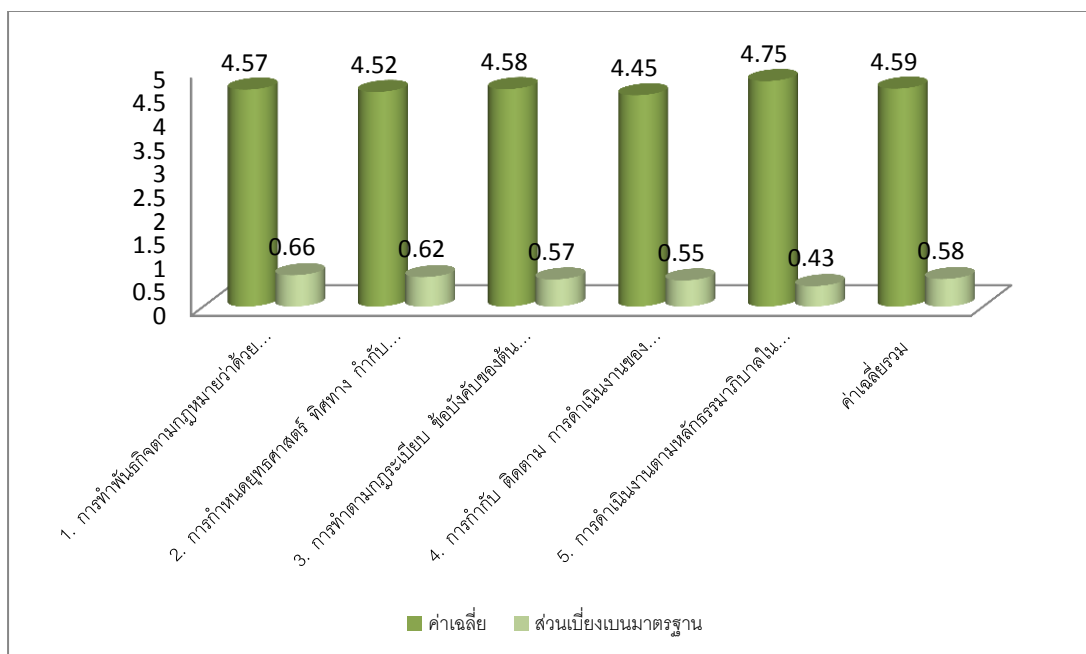
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 5 การดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล โดยรวม กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการอยู่ในระดับ **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.75) ในทุกองค์ประกอบ โดยเฉพาะหลักประสิทธิผล หลักการรับผิดชอบ หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม และหลักนิติธรรม

**ตารางที่ 6** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนของ ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในการประเมินตนเอง ในภาพรวม

หัวข้อการประเมิน	$\bar{X}$	SD	ระดับความคิดเห็น
1. การทำพันธกิจตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชน	4.57	0.66	มากที่สุด
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับระเบียบของมหาวิทยาลัย	4.52	0.62	มากที่สุด
3. การทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.58	0.57	มากที่สุด
4. การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหาร	4.45	0.55	ค่อนข้างมาก
5. การดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลในแต่ละองค์ประกอบ	4.75	0.43	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>4.59</b>	<b>0.58</b>	<b>มากที่สุด</b>

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จากตารางที่ 6 ในภาพรวม การประเมินตนเองกรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการในระดับ **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.59) โดยเฉพาะในเรื่องการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล ในแต่ละองค์ประกอบ (ค่าเฉลี่ย 4.75) และมีการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** (ค่าเฉลี่ย 4.45) ในเรื่องการกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหาร

6.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ในการประเมินตนเอง สรุป เป็นกราฟได้ ดังนี้



### 6.3 สรุป การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย มีประเด็นที่สามารถนำมาอภิปรายผลและเสนอแนะได้ ดังนี้

**6.3.1 การทำพันธกิจตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชน** กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเห็นว่า สภามหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการเรื่องนี้ในระดับ **มากที่สุด** โดยเฉพาะในการอนุมัติหลักสูตรและการเปิดสอนหลักสูตร / สาขาวิชาเพิ่มเติม การอนุมัติการปรับปรุงหลักสูตร/สาขาวิชาต่างๆ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด การอนุมัติการให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา และการให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งคณาจารย์ให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งในปีการศึกษา 2555 สภามหาวิทยาลัย ได้พิจารณาอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา รวม 4,242 คน จำแนกเป็นระดับปริญญาตรี 3,625 คน ระดับปริญญาโท 591 คน ระดับปริญญาเอก 26 คน และได้ให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งอาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาต่างๆ จำนวน 10 ราย

สำหรับการอนุมัติหลักสูตรและการเปิดสอนหลักสูตรใหม่ และการอนุมัติการปรับปรุงหลักสูตร นั้น เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นในการผลิตบุคลากรในระดับ / สาขาวิชาต่างๆ ให้มีความรู้ ความสามารถ คุณธรรมจริยธรรม และทักษะออกไปประกอบวิชาชีพและสามารถแข่งขันได้ในตลาดแรงงาน ทั้งภายในและภายนอกประเทศ รวมทั้งเพื่อรองรับการเตรียมความพร้อมในการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ในอีก 3 ปีข้างหน้า นอกจากนี้ กระทรวงศึกษาธิการได้มีประกาศ เรื่อง กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ พ.ศ.2552 ซึ่งแนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิดังกล่าวกำหนดให้หลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้ว ต้องพัฒนา ปรับปรุงให้สอดคล้องกับประกาศฯ ภายในปีการศึกษา 2555 ฉะนั้น สภามหาวิทยาลัย จึงได้พิจารณาอนุมัติหลักสูตรและการเปิดสอนหลักสูตรใหม่ ทั้งระดับปริญญาตรี โท และเอก รวม จำนวน 9 หลักสูตร รวมทั้ง ได้พิจารณาอนุมัติการปรับปรุงหลักสูตร คณะ / สาขาวิชาต่างๆ จำนวน 9 หลักสูตร ส่วนการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** ได้แก่ การอนุมัติการลงทุน หรือร่วมลงทุนกับนิติบุคคลหรือหน่วยงานอื่นเพื่อดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้อง หรือต่อเนื่องของสถาบัน โดยในปีการศึกษา 2555 สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาและมติอนุมัติให้มหาวิทยาลัยซื้อหุ้น จากผู้ถือหุ้น บริษัท ขอนแก่น เอ็ดดูเคชั่น จำกัด

### 6.3.2 การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบของมหาวิทยาลัย

กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีความเห็นว่า สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเรื่องนี้ อยู่ในระดับ **มากที่สุด** ในการกำหนดนโยบายสอดคล้องกับแผนอุดมศึกษาระยะยาวของคณะกรรมการการอุดมศึกษา การกำหนดเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ที่เหมาะสม การกำกับดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย รวมทั้งการกำกับให้มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสภามหาวิทยาลัยตามเวลาที่กำหนด ซึ่งสภามหาวิทยาลัย ได้มีการให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงาน ประจำปีการศึกษา 2555 และรับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานรอบ 12 เดือน ปีการศึกษา 2554 ของมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ คณะ/ศูนย์ หน่วยงานต่างๆ ยังได้รายงานผลการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ส่วนมีการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** ในเรื่องการประเมินผลครบถ้วน ในแต่ละยุทธศาสตร์นั้น สภามหาวิทยาลัยควรให้มีการประเมินผลแต่ละยุทธศาสตร์ให้ครบถ้วนต่อไป

**6.3.3 การทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีความเห็นว่า สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเรื่องนี้ อยู่ในระดับ **มากที่สุด** โดยเฉพาะเรื่องการเข้าใจบทบาทของตนเองในการเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย การเข้าใจภารกิจและความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากกรรมการส่วนใหญ่เคยเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยมาแล้วหลายวาระ และเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่เคยเป็น/เป็นผู้บริหารระดับสูงในมหาวิทยาลัย หรือ เป็นกรรมการสภาในสถาบันอุดมศึกษาอื่นด้วย จึงมีความเข้าใจภารกิจ ความรับผิดชอบ และบทบาทหน้าที่ของตนเอง และสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งการเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างสภามหาวิทยาลัยกับผู้บริหารของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี ซึ่งช่วยให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความร่วมมือน่าสนใจ และเป็นประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยอย่างมาก อนึ่ง แม้ว่าการเข้าร่วมประชุม/สัมมนา/กิจกรรมทาง



วิชาการที่จัดโดยต้นสังกัด หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และการเป็นสื่อประสานสร้างความเข้าใจระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากับมหาวิทยาลัย มีการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** ก็ตาม หากได้มีการให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือในการเข้าร่วมประชุม/สัมมนา/กิจกรรมทางวิชาการที่จัดโดยต้นสังกัดหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากขึ้น รวมทั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา 28 (4) มีการประสาน สร้างความเข้าใจระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากับมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ก็จะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานปฏิบัติภารกิจของสภามหาวิทยาลัยและการดำเนินงานมหาวิทยาลัยได้มากยิ่งขึ้น

**6.3.4 การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหาร** กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีความเห็นว่า สภามหาวิทยาลัย มีการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** แต่มีบางเรื่องที่มีการดำเนินการในระดับ **มากที่สุด** ในเรื่องการได้รับทราบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในปีการศึกษา 2555 สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของวิทยาลัยนานาชาติ ที่ได้มีความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอุดมศึกษาต่างประเทศหลายสถาบัน สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป ซึ่งมีการพัฒนาการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไปที่ก้าวหน้าเป็นอย่างมาก ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ ซึ่งได้รับรางวัลในวันสหกิจศึกษาไทย ครั้งที่ 4 จำนวน 3 รางวัล ได้แก่ (1) รางวัล **สถานศึกษาดีเด่น** ด้านการดำเนินงานสหกิจศึกษา ระดับเครือข่าย (2) รางวัล **ผู้ปฏิบัติงาน** สหกิจศึกษา ในสถานศึกษาดีเด่น ระดับเครือข่าย (3) รางวัล **โครงการสหกิจศึกษาดีเด่น** ระดับเครือข่าย จำนวน 7 รางวัล และการได้รับทราบผลสำเร็จของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้แก่ เรื่อง อธิการบดีได้รับการยกย่องให้เป็น ครูคุณธรรม สตรีไทย ประจำปี 2555 จากมูลนิธิคุณธรรม ดร.เทียม โชควัฒนา ร่วมกับคณะกรรมการนักธุรกิจสตรี หอการค้าไทย สมาคมสหพันธ์สตรีเพื่อสตรี และสมาคมรักแม่ และรางวัล จำนวน ทองประเสริฐ สาขาพระพุทธศาสนา : ด้านการส่งเสริมพระพุทธศาสนา วารสารศรีปทุมปริทัศน์ผ่านการประเมินคุณภาพจากศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (Thai Journal Citation Index Center-TCI) ส่วนการดำเนินการในระดับ **ค่อนข้างมาก** ในเรื่อง การกำกับ ติดตามการดำเนินการตามวิสัยทัศน์ ทิศทาง และยุทธศาสตร์ของผู้บริหารมหาวิทยาลัยนั้น สภามหาวิทยาลัยควรมีการพิจารณาในเรื่องนี้ในโอกาสที่เหมาะสมต่อไป

**6.3.5 การดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล** กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีความเห็นว่า สภามหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการเรื่องนี้ ในระดับ **มากที่สุด** ในทุกองค์ประกอบ โดยเฉพาะ หลักประสิทธิผล หลักการรับผิชอบ หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม และหลักนิติธรรม ซึ่งตามหลักประสิทธิผล สภามหาวิทยาลัย ได้ปฏิบัติภารกิจเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนการดำเนินงานที่ได้กำหนดไว้ รวมถึงมีกระบวนการปฏิบัติงานและระบบงานที่เป็นมาตรฐาน มีการติดตามประเมินผลและพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง และเป็นระบบ **หลักการความรับผิดชอบ** ได้แก่ การแสดงความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ และผลงานต่อเป้าหมายที่กำหนดไว้ **หลักความโปร่งใส** ซึ่งมีกระบวนการดำเนินงานเปิดเผยอย่างตรงไปตรงมา ชี้แจงได้เมื่อมีข้อสงสัยและสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารอันไม่ต้องห้ามตามกฎหมายได้อย่างเสรี โดยประชาคมสามารถรู้ทุกขั้นตอนในการดำเนินกิจการ หรือกระบวนการต่างๆ และสามารถตรวจสอบได้ ในปีการศึกษา 2555 ได้มีการนำสรุปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย และรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยขึ้นไว้ในระบบ e-office เพื่อให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยได้เข้าไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง **หลักการมีส่วนร่วม** คือ กระบวนการที่ผู้บริหารมหาวิทยาลัย คณาจารย์ นักศึกษา และ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสได้เข้าร่วมในการรับรู้ เรียนรู้ ทำความเข้าใจ ร่วมแสดงทัศนะ ร่วมเสนอปัญหา หรือประเด็นที่สำคัญที่เกี่ยวข้อง ร่วมคิดร่วมการแก้ไขปัญหา ร่วมในกระบวนการตัดสินใจและร่วมกระบวนการพัฒนาในฐานะหุ้นส่วนการพัฒนา **หลักนิติธรรม** คือ การใช้อำนาจของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับในการบริหารงานด้วยความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติและคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ในระยะเวลาที่ผ่านมา สภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ได้ดำเนินงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาลอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะหลักความโปร่งใส ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องต่างๆ โดยใช้หลักนิติธรรมได้แก่ การใช้อำนาจโดยอาศัย

กฎหมาย กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องรวมทั้งยึดหลักความเสมอภาคด้วยการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ และเมื่อมีมติแล้วก็นำไปแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบเพื่อดำเนินการต่อไป

**สรุป ในภาพรวมการประเมินตนเอง** กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการในระดับ **มากที่สุด** ในเรื่องการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล การทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งแสดงให้เห็นว่า สภามหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการตามบทบาทหน้าที่ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ.2546 และกฎหมายที่เกี่ยวข้องได้อย่างครบถ้วน โดยไม่มีปัญหาและอุปสรรคแต่ประการใด อันสะท้อนให้เห็นถึงการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติภารกิจของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม และการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

---