



Journal of Roi Kaensarn Academi

ISSN 2697-5033 (Online)

Journal of Roi Kaensarn Acadami

ISSN 2697-5033 (Online)

ปีที่ 9 ฉบับที่ 12 ประจำเดือนธันวาคม 2567

วัตถุประสงค์

Journal of Roi Kaensarn Acadami เป็นวารสารวิชาการ ราย 1 เดือน (ปีละ 12 ฉบับ ฉบับที่ 1 มกราคม, ฉบับที่ 2 กุมภาพันธ์, ฉบับที่ 3 มีนาคม, ฉบับที่ 4 เมษายน, ฉบับที่ 5 พฤษภาคม, ฉบับที่ 6 มิถุนายน, ฉบับที่ 7 กรกฎาคม, ฉบับที่ 8 สิงหาคม, ฉบับที่ 9 กันยายน, ฉบับที่ 10 ตุลาคม, ฉบับที่ 11 พฤศจิกายน, และ ฉบับที่ 12 ธันวาคม) มีวัตถุประสงค์ เพื่อเผยแพร่บทความวิจัย และบทความวิชาการแก่นักวิจัย นักวิชาการ คณาจารย์ และนักศึกษา ด้านศาสนา ปรัชญา นิติศาสตร์ รัฐศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ ภาษาศาสตร์ การศึกษาเชิงประยุกต์ รวมถึงสหวิทยาการอื่นๆ

บทความที่ได้รับการพิจารณาให้ตีพิมพ์เผยแพร่ได้ผ่านการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิ (Peer Review) 3 ท่าน พิจารณาตีพิมพ์บทความทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

ทัศนะและความคิดเห็นที่ปรากฏในบทความ Journal of Roi Kaensarn Acadami ถือเป็นความรับผิดชอบของผู้เขียนบทความนั้น และไม่ถือเป็นทัศนะของกองบรรณาธิการ Journal of Roi Kaensarn Acadami ไม่สงวนลิขสิทธิ์การคัดลอก แต่ให้อ้างอิงแสดงที่มา

กำหนดการเผยแพร่ ปีละ 12 ฉบับ

- ฉบับที่ 1 มกราคม (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 มกราคม)
- ฉบับที่ 2 กุมภาพันธ์ (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 28 กุมภาพันธ์)
- ฉบับที่ 3 มีนาคม (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 มีนาคม)
- ฉบับที่ 4 เมษายน (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 เมษายน)
- ฉบับที่ 5 พฤษภาคม (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 พฤษภาคม)
- ฉบับที่ 6 มิถุนายน (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 มิถุนายน)
- ฉบับที่ 7 กรกฎาคม (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 กรกฎาคม)
- ฉบับที่ 8 สิงหาคม (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 สิงหาคม)
- ฉบับที่ 9 กันยายน (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 กันยายน)
- ฉบับที่ 10 ตุลาคม (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 ตุลาคม)
- ฉบับที่ 11 พฤศจิกายน (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 พฤศจิกายน)
- ฉบับที่ 12 ธันวาคม (เผยแพร่ทางเว็บไซต์ 30 ธันวาคม)

เกณฑ์การพิจารณาและคัดเลือกบทความ

บทความแต่ละบทความจะได้รับการพิจารณาจากคณะกรรมการกลั่นกรองบทความวารสาร (Peer Review) 3 ท่าน ที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง และได้รับความเห็นชอบจากกองบรรณาธิการ ก่อนตีพิมพ์ โดยการพิจารณาบทความจะมีรูปแบบที่ผู้พิจารณาบทความไม่ทราบชื่อผู้เขียนบทความ เช่น ชื่อหรือประวัติการทำงาน และผู้เขียนบทความไม่ทราบชื่อผู้พิจารณาบทความ (Double-Blind Peer Review)

บทความที่ส่งมาขอเพื่อตีพิมพ์ในวารสาร จะต้องไม่เคยตีพิมพ์หรืออยู่ระหว่างการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อตีพิมพ์ในวารสารอื่น ผู้เขียนบทความต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การเสนอบทความของวารสาร และต้องให้เป็นไปตามรูปแบบที่กำหนดไว้

ทัศนคติและความคิดเห็นของผู้เขียนบทความ ถือเป็นความรับผิดชอบของผู้เขียนบทความนั้น และไม่ถือทัศนคติความรับผิดชอบของกองบรรณาธิการ

เจ้าของ

ศูนย์พัฒนาการเรียนรู้สมัยใหม่

บกจ.พัฒนาการเรียนรู้สมัยใหม่

เลขที่ 141 หมู่ 6 ตำบลบ้านชัย อำเภอบ้านดุง จังหวัดอุดรธานี 41190

<https://so02.tci-thaijo.org/index.php/JRKSA/index>

E-mail: journal1990jmsd@gmail.com

บรรณาธิการ

ดร.ธีรรัตน์ กัปโก

ศูนย์พัฒนาการเรียนรู้สมัยใหม่

กองบรรณาธิการ

รศ.ดร.ธีระพงษ์ มีไธสง

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ผศ.ดร.สมชาย ดำเนิน

มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

ผศ.ดร.หอมหวล บัวระภา

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ผศ.ดร.ปัญญา คล้ายเดช

มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

ดร.สมพงษ์ เกษานุช

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

คณะกรรมการกลั่นกรองบทความวารสาร (Peer Review)

ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก

รศ.ดร.รัตน์ะ ปัญญาภา	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี
รศ.ดร.สัญญา เคนาภูมิ	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
รศ.ดร.พรชัย เจตมานาน	นักวิชาการอิสระ
ผศ.ดร.กุลจิรา รักชนคร	มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ
ผศ.ดร.เสกสรรค์ สนวา	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
ผศ.ดร.ภูมิภควัชร ภูมิพงศ์คชสร	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์
ผศ.ธีระวัฒน์ หินแก้ว	วิทยาลัยพิษณุพนธ์
พระมหาพิสิฐ วิสิษฐปญฺญ,ดร.	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
ดร.รัชดา ภักดิ์ยิ่ง	มหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ดร.ลักขณา อินทร์ปึง	มหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ว่าที่ร้อยตรี ดร. สุริยะ หาญพิชัย	มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
ดร.สาคร มหาหงษ์	นักวิชาการอิสระ
ดร.อดิสร หนันคำจร	นักวิชาการอิสระ
ดร.กิตติพงษ์ พิพิธกุล	นักวิชาการอิสระ
ดร.ภาณุวัฒน์ กิตติกรวรรณธ์ รัตนพิมลพลแสน	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ดร.ศิวาพัชญ์ บำรุงเศรษฐพงษ์	นักวิชาการอิสระ

ผู้จัดการวารสาร

นางสาวนิราวรรณ บุตรจันทร์	ศูนย์พัฒนาการเรียนรู้สมัยใหม่
---------------------------	-------------------------------

- ➔ การศึกษารูปแบบการเรียนการสอนแบบผสมผสานของครูผู้สอน ประเภทวิชาอุตสาหกรรม 487
ในสังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 5
สามารถ สว่างแจ้ง, ชัยวิจิตร เขียวชนะ และ สรวุฒิ สืบแย้ม
- ➔ **The Administrative Factors Affecting Lifelong Learning for Military Personnel at the Military Units under the Royal Thai Kingdom Army Policy** 503
Somsupang Chaiparinya, Teerapol Pengchan and Nawattakorn Homsin
- ➔ การพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมเรื่องการแสดงกลองต๋มโดยใช้การจัดการเรียนรู้ แบบชุมชน 518
เป็นฐาน สำหรับนักศึกษาวิชาเอกดนตรีศึกษา
คำล่า มุลิกา และ ปรีณ ทนันทชัยบุตร
- ➔ การพัฒนาผลสัมฤทธิ์การอ่านอย่างมีวิจารณญาณด้วยวิธีการจัดการเรียนรู้ แบบสืบเสาะหา 534
ความรู้ร่วมกับแผนผังความคิด สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2
ศศิมา เฉยดี
- ➔ โมเดลการวัดทักษะการตระหนักรู้ในสมรรถนะแห่งตนด้านอาชีพของเยาวชน 551
รมิดา รัสเซลล์ มณีเสถียร, อุบลวรรณ หงส์วิทยากร และ ปิยวรรณ วิเศษสุวรรณภูมิ
- ➔ องค์ประกอบทักษะชีวิตสำหรับเด็กปฐมวัยในยุคการเปลี่ยนแปลง 570
ศิริมณฑล ทนทอง และ สันติ วิจิตรมาลัญญ์
- ➔ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น การยอมรับ และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบ 586
ภายในของหน่วยงานด้านสุขภาพระดับประเทศ
สิริภา จันทระเกษม และ จิตาภรณ์ สันจรรย์ศักดิ์
- ➔ การประยุกต์ใช้หลักพุทธธรรมเพื่อสร้างขีดความสามารถสู่ความสำเร็จ ของผู้บริหารทาง 612
การศึกษา
Sovanna Hoeurn
- ➔ การพัฒนาระบบสารสนเทศทางการบัญชีและการจัดการต้นทุนของอุตสาหกรรม การ 628
ท่องเที่ยวเพื่อเสริมสร้างความยั่งยืน
ฉมพร มีชนะ, กัลยาณี ยุทธการ และ จิระนาถ รุ่งช่วง
- ➔ รูปแบบการพัฒนาครูในการจัดการเรียนรู้แบบโครงงานเป็นฐานเพื่อพัฒนาผู้เรียนใน 641
ศตวรรษที่ 21 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2
กมลทิพย์ สงค์ดำ, วีระยุทธ ขาตะกาญจน์ และ ชูศักดิ์ เอกเพชร
- ➔ เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลของนักศึกษาปริญญาตรีกับกระบวนการตัดสินใจเลือกเรียน 657
ต่อระดับปริญญาโทของมหาวิทยาลัยเซาท์อีสต์บางกอก
วสพร ต้นประเสริฐ และ จิระเสกข์ ตรีเมธสุนทร

ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น การยอมรับ และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบ
ภายในของหน่วยงานด้านสุขภาพระดับประเทศ

**Factors Affecting Confidence, Acceptance, and Efficiency of Internal
Auditing Operations of National Health Agencies**

สิรีภา จันทรเกษม และ ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์

มหาวิทยาลัยศรีปทุม

Sireepa Jantarakaseam and Titaporn Sincharoonsak

Sripatum University, Thailand

Corresponding Author, E-mail:sireepa.m@gmail.com

บทคัดย่อ

งานวิจัยฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น การยอมรับและประสิทธิภาพการตรวจสอบภายใน เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษา ได้แก่ หน่วยรับตรวจ หน่วยงานด้านสุขภาพระดับประเทศ จำนวน 300 คน ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เมษายน 2567 – พฤษภาคม 2567 ผู้วิจัยได้คำนวณกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย จากสูตร Taro Yamane โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างแบบกำหนดโควตา ดังนี้ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขจำนวน 4 คน สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดจำนวน 19 คน สำนักงานสาธารณสุขอำเภอจำนวน 220 คน กรมการแพทย์จำนวน 5 คน กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือกจำนวน 2 คน กรมสุขภาพจิตจำนวน 3 คน กรมควบคุมโรคจำนวน 4 คน กรมอนามัย 3 คน การสนับสนุนบริการสุขภาพจำนวน 3 คน กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์จำนวน 3 คน สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาจำนวน 3 คน สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุขจำนวน 2 คน สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติจำนวน 8 คน สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติจำนวน 3 คน องค์การเภสัชกรรมจำนวน 5 คน โรงพยาบาลบ้านแพ้วจำนวน 2 คน สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาลจำนวน 2 คน สถาบันวัคซีนแห่งชาติ จำนวน 1 คน สำนักงานกองทุนสนับสนุนการเสริมสุขภาพจำนวน 4 คน สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ จำนวน 4 คน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามซึ่งวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ในการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น และใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ในการทดสอบสมมติฐาน

* วันที่รับบทความ : 28 พฤศจิกายน 2567; วันที่แก้ไขบทความ 6 ธันวาคม 2567; วันที่ตอบรับบทความ : 10 ธันวาคม 2567

Received: November 28 2027; Revised: December 6 2024; Accepted: December 10 2024

ผลการวิจัยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุตั้งแต่ 36-45 ปี มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมากกว่า 9 ปี ทั้งนี้จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณพบว่า ปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบ ปัจจัยด้านการให้คำปรึกษา และคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายใน ส่งผลต่อความเชื่อมั่น การยอมรับ และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของหน่วยงานด้านสุขภาพระดับประเทศ

คำสำคัญ การตรวจสอบภายใน; ความเชื่อมั่นและการยอมรับ; ประสิทธิภาพงานตรวจสอบภายใน

Abstract

This research aims to study the factors affecting the confidence, acceptance and efficiency of internal auditing. This research is a quantitative research. The sample groups used in the study were 300 national health agencies. The data collection period was April 2024 - May 2024. The researchers calculated the sample groups used in the research using the Taro Yamane formula by dividing the samples into quota groups as follows: Office of the Permanent Secretary, Ministry of Public Health, 4 people; Provincial Public Health Offices, 19 people; District Public Health Offices, 220 people; Department of Medical Services, 5 people; Department of Thai Traditional and Alternative Medicine, 2 people; Department of Mental Health, 3 people; Department of Disease Control, 4 people; Department of Health, 3 people; Health Service Support, 3 people; Department of Medical Sciences, 3 people; Food and Drug Administration, 3 people; Health Systems Research Institute, 2 people; National Health Security Office, 8 people; National Institute of Emergency Medicine, 3 people; Government Pharmaceutical Organization, 5 people; Banphao Hospital, 2 people; Institute for Healthcare Quality Accreditation, 2 people; National Vaccine Institute, 1 person; Health Promotion Fund, 4 people; National Health Commission Office, 4 people. The tool used in this research was a questionnaire. The data were analyzed using descriptive statistics for preliminary data analysis and multiple regression analysis for hypothesis testing. The research results found that most of the respondents were female, aged 36-45 years, had a bachelor's degree, and had more than 9 years of work experience.

The study found that the majority of respondents were female, aged 36-45 years, holding a bachelor's degree, and had more than 9 years of work experience. Multiple regression analysis revealed that factors related to internal audit practices, audit reporting, consulting services, and internal auditor qualifications significantly impact confidence, acceptance, and internal audit performance in national health agencies.

Keywords: Internal Auditing; Confidence and Acceptance; Internal Audit Efficiency

บทนำ

ในยุคปัจจุบันการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในด้านเศรษฐกิจ การเมือง สังคม และวัฒนธรรม เป็นความท้าทายที่องค์กรต่าง ๆ ต้องเผชิญ ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงเหล่านี้สามารถส่งผลกระทบต่อการทำงานขององค์กรในหลายด้าน ดังนั้น การเตรียมความพร้อมและการปรับตัวอย่างรวดเร็วเป็นสิ่งสำคัญ องค์กรต้องพัฒนาแผนการจัดการความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพเพื่อลดความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น (อรพรรณ แสงศิระเวทย์, 2561 : ออนไลน์)

หน่วยงานด้านสุขภาพคือหน่วยงานหรือองค์กรที่มีหน้าที่ในการสนับสนุน การดูแล และส่งเสริมสุขภาพของประชาชน รวมถึงการป้องกันโรคและการให้บริการทางการแพทย์ ซึ่งสามารถเป็นหน่วยงานของภาครัฐหรือเอกชนตามลักษณะการดำเนินงานและระดับของการบริการที่เป็นเหตุ หน่วยงานด้านสุขภาพมีหลายประเภทและมีหน้าที่ที่หลากหลาย เช่น การให้บริการทางการแพทย์ การวิจัยทางการแพทย์ การพัฒนานโยบายสาธารณสุข การเผยแพร่ข้อมูลสุขภาพ การสนับสนุนในการศึกษาเรื่องสุขภาพ และการทำงานร่วมกับสังคมและองค์กรอื่น ๆ เพื่อส่งเสริมสุขภาพและป้องกันโรคในชุมชน หรือระดับท้องถิ่นที่แตกต่างกันไปในประเทศหรือท้องถิ่นต่าง ๆ ในระดับโลก (กระทรวงสาธารณสุข, 2564 : ออนไลน์)

การตรวจสอบภายในเป็นกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น โดยมีมุ่งหวังให้หน่วยงานสามารถบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ กิจกรรมนี้เกี่ยวข้องกับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง นอกจากนี้ยังเป็นเครื่องมือสำคัญของฝ่ายบริหารในการวัดผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงาน และระบบการควบคุมภายในขององค์กร การตรวจสอบภายในยังเสนอคำปรึกษาและข้อคิดเห็นเพื่อช่วยปรับปรุงกระบวนการและการดำเนินงานให้มีคุณภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น การตรวจสอบภายในจึงเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยให้องค์กรสามารถปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง โดยปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้งานตรวจสอบภายในประสบความสำเร็จคือ ความสามารถของผู้บริหารในการนำผลการตรวจสอบภายในไปใช้ในการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ การใช้ผลการตรวจสอบอย่างเหมาะสมจะช่วยให้องค์กรบรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ (ตรวจสอบภายในธรรมนิติ, 2561)

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับการตรวจสอบภายใน
2. เพื่อศึกษาปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับการตรวจสอบภายใน
3. เพื่อศึกษาปัจจัยด้านการให้คำปรึกษาที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายใน
4. เพื่อศึกษาปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายใน
5. เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายใน ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

ระเบียบวิธีวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ คือ หัวหน้าหน่วยรับตรวจในหน่วยงานด้านสุขภาพระดับประเทศทั้งสิ้น 1,197 กลุ่มตัวอย่าง (Simple) ผู้วิจัยคำนวณกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย จากสูตร Taro Yamane (Yamane, 1970) โดยกำหนดระดับความผิดพลาดของ การสุ่มตัวอย่างเท่ากับ 0.05 ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบกำหนดโควตา (Quota sampling)

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

องค์กรด้านสุขภาพระดับประเทศ	ประชากร (หน่วยงาน)	กลุ่มตัวอย่าง (หน่วยงาน)
1. สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	14	4
2. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	77	19
3. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ	878	220
4. กรมการแพทย์	22	5
5. กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	7	2
6. กรมสุขภาพจิต	12	3
7. กรมควบคุมโรค	18	4
8. กรมอนามัย	10	3
9. การสนับสนุนบริการสุขภาพ	11	3

10. กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	12	3
11. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	13	3
12. สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	7	2
13. สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ	33	8
14. สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ	13	3
15. องค์การเภสัชกรรม	20	5
16. โรงพยาบาลบ้านแพ้ว	8	2
17. สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล	9	2
18. สถาบันวัคซีนแห่งชาติ	4	1
19. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ	15	4
20. สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	14	4
รวม	1,197	300

ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

ขั้นที่ 1 ผู้วิจัยจัดทำแบบสอบถามเพื่อนำไปดำเนินการจัดเก็บข้อมูล โดยนำแบบสอบถามให้ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมีความรู้และประสบการณ์ทางด้านการตรวจสอบภายในพิจารณาแบบสอบถามจำนวน 3 ท่าน พร้อมประเมินเพื่อเป็นการทดสอบความเที่ยงตรง (Item Objective Congruence Index – IOC)

ขั้นที่ 2 หลังจากแบบสอบถามผ่านการประเมินแล้ว ผู้วิจัยขอความอนุเคราะห์ทดลองใช้ ได้แก่ ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างทดสอบที่มีคุณสมบัติเหมือนประชากรวิจัยจำนวน 30 ตัวอย่าง เพื่อเป็นการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม

ขั้นที่ 3 หลังจากการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแบบสอบถามแล้ว ผู้วิจัยนำแบบสอบถามมาเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างเป็นเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยรับตรวจ จำนวน 300 คน โดยใช้แบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์

ขั้นที่ 4 หลังจากที่ได้รวบรวมแบบสอบถามแล้ว ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้ไปทำการวิเคราะห์ สรุป และอภิปรายผลการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งสร้างตามวัตถุประสงค์และกรอบแนวคิดที่กำหนดขึ้นโดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น การยอมรับ และประสิทธิภาพในการตรวจสอบภายใน จำนวน 11 ข้อ โดยครอบคลุมข้อมูลเกี่ยวกับ การตรวจสอบภายใน ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน จำนวน 3 ข้อ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ จำนวน 2 ข้อ ด้านการให้คำปรึกษา 2 ข้อ และ ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายใน จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 3 ความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายใน จำนวน 5 ข้อ โดยครอบคลุมข้อมูลเกี่ยวกับผลลัพธ์จากการตรวจสอบภายในลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale)

ตอนที่ 4 ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน จำนวน 7 ข้อ โดยครอบคลุมข้อมูลเกี่ยวกับผลลัพธ์จากการตรวจสอบภายในลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale)

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

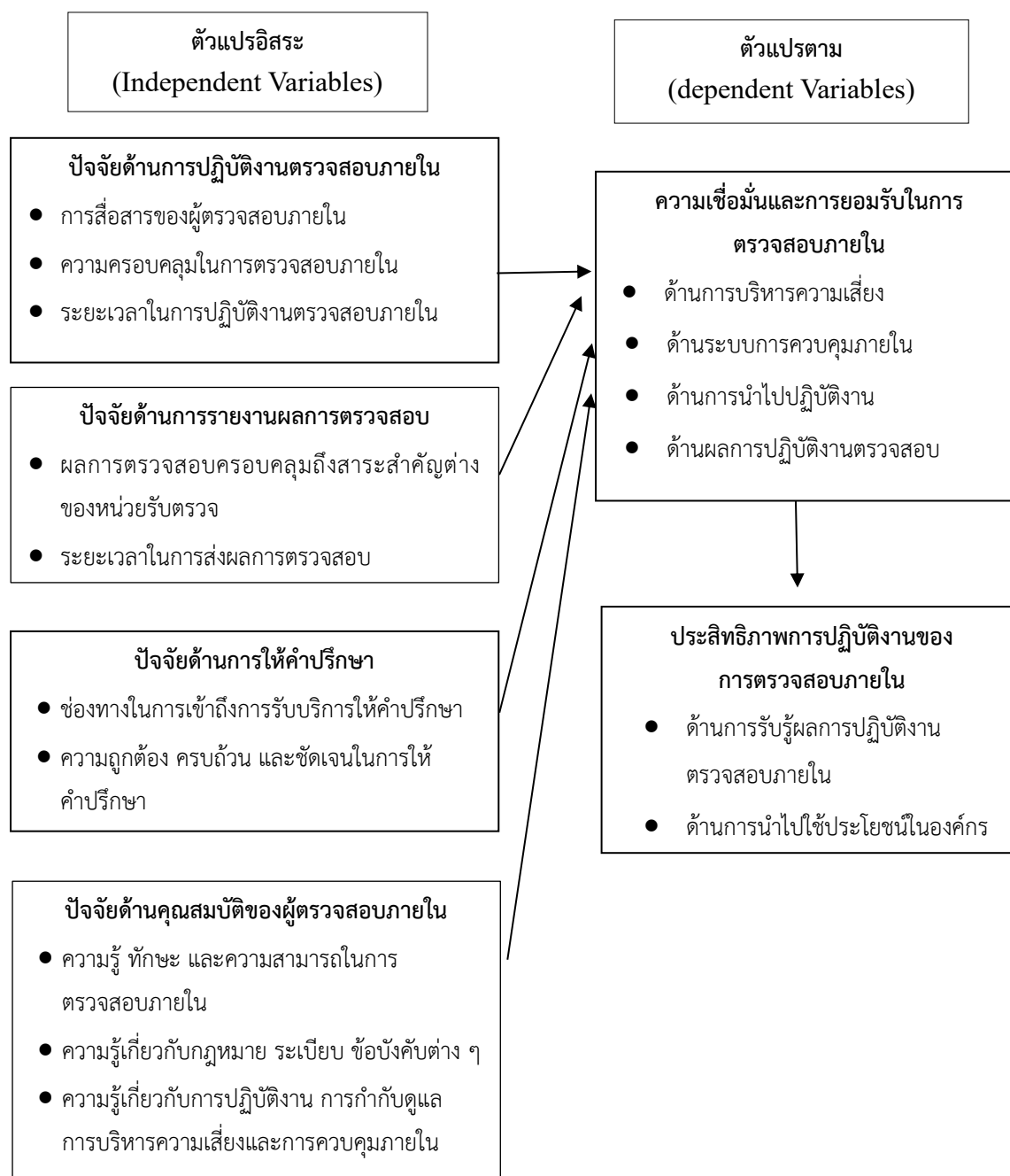
1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา หาค่าความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

2. วิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่เกี่ยวกับความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายใน ระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบภายใน และ ระดับความเชื่อมั่นที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพงานตรวจสอบภายใน นำข้อมูลมารวบรวมมาวิเคราะห์ประมวลผลทางหลักสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) หาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางควบคู่กับการบรรยายและสรุปผลการดำเนินการวิจัย

3. การทดสอบคุณลักษณะความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงของตัวแปรต้นและตัวแปรตาม (Multicollinearity Test) โดยหาค่า Variance Inflation Factors (VIFs)

4. การทดสอบสมมติฐาน วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความความเชื่อมั่นและการยอมรับ โดยใช้สถิติทดสอบ ได้แก่ การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

กรอบแนวคิดในการวิจัย



แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ผลการวิจัย

การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple regression analysis) สำหรับการทดสอบสมมติฐาน โดยผลการศึกษามีรายละเอียดดังตารางที่ 1 - 18

ตารางที่ 1 การทดสอบสมมติฐานที่ 1 ปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อการบริหารความเสี่ยง

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		9.485	<0.001*		
การสื่อสารของผู้ตรวจสอบภายใน	.024	.363	.717	.426	2.347
ความครอบคลุมในการตรวจสอบภายใน	.281	4.548	<0.001*	.496	2.015
ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	.438	7.295	<0.001*	.526	1.901

R = 0.663 R² = 0.439 Adjusted R² = 0.434 SE = 0.403

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1 : ปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อการบริหารความเสี่ยง ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ความครอบคลุมในการตรวจสอบภายใน (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 และ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อการบริหารความเสี่ยง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้ การสื่อสารของผู้ตรวจสอบภายใน (P-value = 0.717) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อส่งผลเชิงบวกต่อการบริหารความเสี่ยงที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 2 การทดสอบสมมติฐานที่ 2 ปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		7.974	<0.001*		
การสื่อสารของผู้ตรวจสอบภายใน	.004	.062	.950	.426	2.347
ความครอบคลุมในการตรวจสอบภายใน	.197	2.971	.003*	.496	2.015
ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	.453	7.022	<0.001*	.526	1.901

R = .594 R² = .353 Adjusted R² = .346 SE = 0.492

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2 : ปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายใน ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ความครอบคลุมในการตรวจสอบภายใน (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 และระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้ การสื่อสารของผู้ตรวจสอบภายใน (P-value = 0.950) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อส่งผลเชิงบวกด้านระบบการควบคุมภายในที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 3 การทดสอบสมมติฐานที่ 3 ปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		6.941	<0.001*		
การสื่อสารของผู้ตรวจสอบภายใน	-.066	-.973	.331	.426	2.347
ความครอบคลุมในการตรวจสอบภายใน	.403	6.410	<0.001*	.496	2.015
ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	.378	6.192	<0.001*	.526	1.901
R = .648 R² = 0.420 Adjusted R² = 0.414 SE = 0.462					

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 3 : ปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ความครอบคลุมในการตรวจสอบภายใน (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ซึ่งส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้ การสื่อสารของผู้ตรวจสอบภายใน (P-value = 0.331) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายในที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 4 การทดสอบสมมติฐานที่ 4 ปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		7.024	<0.001*		
การสื่อสารของผู้ตรวจสอบภายใน	.111	1.637	.103	.426	2.347
ความครอบคลุมในการตรวจสอบภายใน	.318	5.074	<0.001*	.496	2.015
ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	.314	5.155	<0.001*	.526	1.901
R = 0.651 R² = 0.424 Adjusted R² = 0.418 SE = 0.447					

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 4 : ปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ความครอบคลุมในการตรวจสอบภายใน (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ซึ่งส่งผลเชิงบวกต่อด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้ การสื่อสารของผู้ตรวจสอบภายใน (P-value = 0.103) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อส่งผลเชิงบวกต่อด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 5 การทดสอบสมมติฐานที่ 5 ปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบส่งผลเชิงบวกต่อการบริหารความเสี่ยง

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		8.984	<0.001*		
ผลการตรวจสอบครอบคลุมถึงสาระสำคัญต่าง ของหน่วยรับตรวจ	.338	5.042	<0.001*	.460	2.173
ระยะเวลาในการส่งผลการตรวจสอบ	.328	4.887	<0.001*	.460	2.173
R = 0.620 R² = 0.385 Adjusted R² = 0.381 SE = 0.421					

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 5 : ปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบส่งผลเชิงบวกต่อการบริหารความเสี่ยง ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผลการตรวจสอบครอบคลุมถึงสาระสำคัญต่าง ๆ ของหน่วยรับตรวจ (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ระยะเวลาในการส่งผลการตรวจสอบ (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 6 การทดสอบสมมติฐานที่ 6 ปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		6.357	<0.001*		
ผลการตรวจสอบครอบคลุมถึงสาระสำคัญต่าง ๆ ของหน่วยรับตรวจ	.221	3.409	<0.001*	.460	2.173
ระยะเวลาในการส่งผลการตรวจสอบ	.474	7.324	<0.001*	.460	2.173
R = 0.654 R² = 0.427 Adjusted R² = 0.423 SE = 0.463					

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 6 : ปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายใน ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าผลการตรวจสอบครอบคลุมถึงสาระสำคัญต่างๆ ของหน่วยรับตรวจ (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ระยะเวลาในการส่งผลการตรวจสอบ (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 7 การทดสอบสมมติฐานที่ 7 ปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

Model	Standardize d Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		6.242	<0.001*		
ผลการตรวจสอบครอบคลุมถึงสาระสำคัญต่างๆ ของหน่วยรับตรวจ	.306	4.687	<0.001*	.460	2.173
ระยะเวลาในการส่งผลการตรวจสอบ	.385	5.890	<0.001*	.460	2.173
R = 0.645 R² = 0.416 Adjusted R² = 0.412 SE = 0.463					

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 7 : ปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบส่งผลเชิงบวกต่อการนำ
นำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ผลจากการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผลการตรวจสอบครอบคลุมถึง
สาระสำคัญต่างๆ ของหน่วยรับตรวจ (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ระยะเวลาในการส่งผลการ
ตรวจสอบ (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อการนำนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 8 การทดสอบสมมติฐานที่ 8 ปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบส่งผลเชิงบวกต่อการ
ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		6.639	<0.001*		
ผลการตรวจสอบครอบคลุมถึงสาระสำคัญ ต่างๆ ของหน่วยรับตรวจ	.326	5.065	<0.001*	.460	2.173
ระยะเวลาในการส่งผลการตรวจสอบ	.381	5.925	<0.001*	.460	2.173
R = 0.659 R² = 0.434 Adjusted R² = 0.430 SE = 0.442					

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 8 : ปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบส่งผลเชิงบวกต่อการ
ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ผลจากการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผลการตรวจสอบครอบคลุมถึงสาระสำคัญ
ต่างๆ ของหน่วยรับตรวจ (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ระยะเวลาในการส่งผลการตรวจสอบ
(P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 9 การทดสอบสมมติฐานที่ 9 ปัจจัยด้านการให้คำปรึกษาส่งผลเชิงบวกต่อการบริหารความเสี่ยง

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		12.534	<0.001*		
ช่องทางในการเข้าถึงการรับบริการให้ คำปรึกษา	.208	3.089	.002*	.484	2.065
ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนใน การให้คำปรึกษา	.421	6.247	<0.001*	.484	2.065
R = 0.589 R² = 0.347 Adjusted R² = 0.342 SE = 0.434					

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 9 : ปัจจัยด้านการให้คำปรึกษาส่งผลเชิงบวกต่อการบริหารความเสี่ยง ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ช่องทางในการเข้าถึงการรับบริการให้คำปรึกษา (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 และความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนในการให้คำปรึกษา(P-value = 0.002) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อการบริหารความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 10 การทดสอบสมมติฐานที่ 10 ปัจจัยด้านการให้คำปรึกษาส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		9.786	<0.001*		
ช่องทางในการเข้าถึงการรับบริการให้คำปรึกษา	.169	2.453	.015	.484	2.065
ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนในการให้คำปรึกษา	.431	6.256	<0.001*	.484	2.065
R = 0.564 R² = 0.318 Adjusted R² = 0.314 SE = 0.505					

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 10 : ปัจจัยด้านการให้คำปรึกษาส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายใน ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ช่องทางในการเข้าถึงการรับบริการให้คำปรึกษา (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนในการให้คำปรึกษา (P-value = 0.015) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายในที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 11 การทดสอบสมมติฐานที่ 11 ปัจจัยด้านการให้คำปรึกษาส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		9.776	<0.001*		
ช่องทางในการเข้าถึงการรับบริการให้คำปรึกษา	.364	5.634	<0.001*	.484	2.065
ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนในการให้คำปรึกษา	.317	4.913	<0.001*	.484	2.065
R = 0.632 R² = 0.399 Adjusted R² = 0.395 SE = 0.470					

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 11 : ปัจจัยด้านการให้คำปรึกษาส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ผลจากการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ช่องทางในการเข้าถึงการรับบริการให้คำปรึกษา ($P\text{-value} < 0.001$) มีค่าน้อยกว่า 0.05 และความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนในการให้คำปรึกษา ($P\text{-value} < 0.001$) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 12 การทดสอบสมมติฐานที่ 12 ปัจจัยด้านการให้คำปรึกษาส่งผลเชิงบวกต่อด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		8.903	<0.001*		
ช่องทางในการเข้าถึงการรับบริการให้คำปรึกษา	.293	5.188	<0.001*	.484	2.065
ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนในการให้คำปรึกษา	.496	8.788	<0.001*	.484	2.065

R = 0.736 R² = 0.541 Adjusted R² = 0.538 SE = 0.398

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 12 : ปัจจัยด้านการให้คำปรึกษาส่งผลเชิงบวกต่อด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ช่องทางในการเข้าถึงการรับบริการให้คำปรึกษา ($P\text{-value} < 0.001$) มีค่าน้อยกว่า 0.05 และความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนในการให้คำปรึกษา ($P\text{-value} < 0.001$) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 13 การทดสอบสมมติฐานที่ 13 ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อการบริหารความเสี่ยง

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		4.438	<0.001*		
ความรู้ ทักษะ และความสามารถในการตรวจสอบภายใน	.057	.733	.464	.230	4.344
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ	.345	4.115	<0.001*	.201	4.984

ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การกำกับ

ดูแล การบริหารความเสี่ยงและการ .095 1.612 .108 .403 2.484

ควบคุมภายใน

จรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน .357 6.545 <0.001* .475 2.105

R = 0.764 R² = 0.584 Adjusted R² = 0.578 O. SE = 0.347

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 13 : ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อการจัดการบริหารความเสี่ยง ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 และ จรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อการจัดการบริหารความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้ ความรู้ ทักษะ และความสามารถในการตรวจสอบภายใน (P-value = 0.464) มีค่ามากกว่า 0.05 ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน (P-value = 0.108) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อส่งผลเชิงบวกต่อการจัดการบริหารความเสี่ยงที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 14 การทดสอบสมมติฐานที่ 14 ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อการระบบการควบคุมภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		2.747	0.006		
ความรู้ ทักษะ และความสามารถในการตรวจสอบภายใน	.192	2.311	.022	.230	
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ	.025	.285	.776	.201	4.344
ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน	.217	3.453	.001*	.403	4.984
จรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน	.386	6.671	<0.001*	.475	2.484

R = 0.728 R² = 0.530 Adjusted R² = 0.523 SE = 0.420

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 14 : ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายใน ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้จรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน ($P\text{-value} < 0.001$) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ($P\text{-value} = 0.001$) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้ ความรู้ ทักษะ และความสามารถในการตรวจสอบภายใน ($P\text{-value} = 0.022$) มีค่ามากกว่า 0.05 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ($P\text{-value} = 0.776$) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อส่งผลเชิงบวกต่อด้านระบบการควบคุมภายในที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 15 การทดสอบสมมติฐานที่ 15 ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		2.566	.011		
ความรู้ ทักษะ และความสามารถในการตรวจสอบภายใน	.279	3.443	.001*	.230	4.344
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ	-.005	-.061	.951	.201	4.984
ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน	.138	2.257	.025	.403	2.484
จรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน	.424	7.525	<0.001*	.475	2.105

R = 0.745 R² = 0.555 Adjusted R² = 0.549 SE = 0.406

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 15 : ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าความรู้ ทักษะ และความสามารถในการตรวจสอบภายใน ($P\text{-value} = 0.001$) มีค่าน้อยกว่า 0.05 จรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน ($P\text{-value} < 0.001$) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้ ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ($P\text{-value} = 0.951$) มีค่ามากกว่า 0.05 ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ($P\text{-value} = 0.25$) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อส่งผลเชิงบวกต่อการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายในที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 16 การทดสอบสมมติฐานที่ 16 ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		2.555	.011		
ความรู้ ทักษะ และความสามารถในการตรวจสอบภายใน	.007	.095	.925	.230	4.344
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ	.302	3.585	<0.001*	.201	4.984
ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน	.200	3.367	.001*	.403	2.484
จรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน	.346	6.321	<0.001*	.475	2.105

R = 0.0762 R² = 0.580 Adjusted R² = 0.574 SE = 0.383

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 16 : ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 จรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน (P-value = 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้ ความรู้ ทักษะ และความสามารถในการตรวจสอบภายใน (P-value = 0.925) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลเชิงบวกต่อด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 17 การทดสอบสมมติฐานที่ 17 ความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ด้านการรับรู้ผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		6.252	<0.001*		
ด้านการบริหารความเสี่ยง	.305	4.676	<0.001*	.328	3.046
ด้านระบบการควบคุมภายใน	-.126	-1.894	.059	.317	3.153
ด้านการนำไปปฏิบัติงาน	.080	1.098	.273	.260	3.853
ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบ	.534	7.123	<0.001*	.247	4.041

R = 0.768 R² = 0.589 Adjusted R² = 0.583 SE = 0.339

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 17 : ความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ด้านการรับรู้ผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าด้านการบริหารความเสี่ยง (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบ (P-value < 0.001) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ด้านการรับรู้ผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้ ด้านระบบการควบคุมภายใน (P-value = 0.59) มีค่ามากกว่า 0.05 ด้านการนำไปปฏิบัติงาน (P-value = 0.273) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ด้านการรับรู้ผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 18 การทดสอบสมมติฐานที่ 18 ความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ในองค์กร

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		7.947	<0.001*		
ด้านการบริหารความเสี่ยง	.276	3.637	<0.001*	.328	3.046
ด้านระบบการควบคุมภายใน	.326	4.216	<0.001*	.317	3.153
ด้านการนำไปปฏิบัติงาน	.175	2.052	.041	.260	3.853
ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบ	-.054	-.623	.534	.247	4.041

R = 0.664 R² = 0.441 Adjusted R² = 0.434 SE = 0.400

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 18 : ความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ในองค์กร ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าด้านการบริหารความเสี่ยง ($P\text{-value} < 0.001$) มีค่าน้อยกว่า 0.05 และด้านระบบการควบคุมภายใน ($P\text{-value} < 0.001$) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ในองค์กร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้ ด้านการนำไปปฏิบัติงาน ($P\text{-value} = 0.041$) มีค่ามากกว่า 0.05 ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบ ($P\text{-value} = 0.534$) มีค่ามากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ในองค์กรที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

อภิปรายผลการวิจัย

การอภิปรายผลการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น การยอมรับ และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ของหน่วยงานด้านสุขภาพระดับประเทศ ผู้ทำวิจัยได้สรุปอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ โดยมีประเด็น ดังนี้

วัตถุประสงค์ที่ 1 ผลการศึกษาปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในงานตรวจสอบภายใน หน่วยงานด้านสุขภาพระดับประเทศ พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในสามารถปฏิบัติงานได้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดตามแผนการตรวจสอบ และผู้ตรวจสอบภายในมีการกำหนดวัตถุประสงค์ของเรื่องที่ทำกรตรวจสอบได้อย่างครอบคลุมและชัดเจน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในด้านการบริหารความเสี่ยง ด้านการควบคุมภายใน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน สอดคล้องกับงานวิจัยของณัฐพล คลศิลป์ (2551) ได้ศึกษาความพึงพอใจของ รับการตรวจสอบต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน กรณีศึกษากลุ่มบริษัท สุรพลฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) มหาวิทยาลัยรามคำแหงโดยพบว่าด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ผู้รับการตรวจมีความพึงพอใจที่สามารถแสดงหลักฐานที่ใช้ในการตรวจสอบทางบัญชีให้กับผู้ตรวจสอบภายใน การตรวจสอบของเจ้าหน้าที่มีผู้รับผิดชอบและมีความโปร่งใส พึงพอใจต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการตรวจสอบ การตรวจสอบของเจ้าหน้าที่เป็นไปตามแผนที่วางไว้และ ช่วงเวลาที่เจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบมีความเหมาะสม และสอดคล้องกับงานวิจัยของจรินทร์ สุนิตย์สกุล (2552) ที่ได้ศึกษาบทบาทของผู้ตรวจสอบภายในกับประสิทธิภาพในการให้บริการของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พบว่าการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ ผู้ตรวจสอบได้มีการแจ้งอย่างเป็นทางการ เพื่อเตรียมเอกสาร หลักฐานสำหรับการตรวจสอบ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในเหมาะสมและงานวิจัยของตฤตา ทองบัว (2563) ทศนคติของพนักงานที่มีต่อประสิทธิภาพในการตรวจสอบภายในกรณีศึกษา การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยงานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาทัศนคติของพนักงานที่มีต่อประสิทธิภาพในการตรวจสอบภายในของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

โดยการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ซึ่งดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้คือพนักงานจำนวน 244 คน ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการตรวจสอบภายในอย่างเป็นนัยสำคัญ ได้แก่ ปัจจัยด้านการปฏิบัติงาน ในเรื่องการกำหนดขอบเขตเนื้อหาการตรวจสอบให้ครอบคลุมประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญและทบทวนแผนการตรวจสอบให้สอดคล้องกับประเด็นความเสี่ยงในปัจจุบัน งานวิจัยของเอกพล ก้อนคำ (2022) ศึกษาผลกระทบของมาตรฐานการตรวจสอบภายในต่อประสิทธิภาพการตรวจสอบภายใน ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดในประเทศไทย พบว่ามาตรฐานการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในที่ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการตรวจสอบภายในขององค์การบริหารส่วนจังหวัดในประเทศไทย คือ ตัวแปรด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

วัตถุประสงค์ที่ 2 ผลการศึกษาปัจจัยด้านการรายงานผลการตรวจสอบที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายใน หน่วยงานด้านสุขภาพแห่งชาติ พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีการรายงานผลอย่างเป็นทางการและเป็นลายลักษณ์อักษรครอบคลุมเนื้อหาครบถ้วน ถูกต้อง ตามวัตถุประสงค์ของหน่วยรับตรวจทุกครั้ง และผู้ตรวจสอบภายในสามารถส่งรายงานผลการตรวจเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดตามแผนการตรวจสอบ ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในด้านการบริหารความเสี่ยงด้านระบบการควบคุมภายใน ด้านการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสอดคล้องกับวิจัยของบรรดาศักดิ์ ชุสาย (2561) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนใน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า การรายงานผลการตรวจสอบภายในส่งผลต่อความเชื่อมั่นในการตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นการแสดงความเห็นเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มและตรวจสอบว่าระบบการจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายในมีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพเพียงพอต่อการบริหารการดำเนินงานขององค์กรในระดับที่ต้องการรายงานนี้มุ่งหวังที่จะดูแลว่าองค์กรสามารถดำเนินงานไปในทิศทางที่กำหนดไว้ โดยเน้นที่การปรับปรุงกระบวนการการกำกับดูแลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมในหน่วยงานของรัฐเพื่อให้เข้าสู่เป้าหมายที่กำหนด และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของจรินทร์ สุนิตย์สกุล (2552) ที่ได้ศึกษาบทบาทของผู้ตรวจสอบภายในกับประสิทธิภาพในการให้บริการของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์พบว่าผลการรายงานผลการตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพ หน่วยงานของท่านสามารถนำข้อเสนอแนะตามรายงานการตรวจสอบไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้ งานวิจัยของ จิตรภา รุ่งประพันธ์ (2554) ศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพใน ตรวจสอบภายในบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการตรวจสอบภายในเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันระหว่างผู้ ตรวจสอบภายในกับผู้รับตรวจและนำผลวิจัยไปใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงและพัฒนา ให้เกิดประสิทธิผลมากขึ้น วิธีการศึกษาโดยรวบรวมข้อมูลใช้แบบสอบถามวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้ค่าสถิติเชิงพรรณนาวิเคราะห์ปัจจัยหาความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการตรวจสอบภายในตลอดจนหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยต่างๆ ผลการศึกษาพบว่าผู้รับตรวจที่ผ่านการตรวจสอบ

จากสำนักงานตรวจสอบภายในของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน 340 คน พบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ กับประสิทธิผลการตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย 4 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยการได้รับการยอมรับจากผู้บริหารและผู้รับตรวจ ปัจจัยคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายใน ปัจจัยคุณภาพรายงานตรวจสอบ และปัจจัยความเข้าใจองค์การการประสานงานแหล่งข้อมูลและการรายงานผลมีผลต่อระดับความมีนัยสำคัญต่อประสิทธิผลการตรวจสอบภายใน วิจัยของ Boyle (2012) ได้ศึกษาผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการรายงานตรวจสอบภายในและการรายงานความสมดุลในการตัดสินใจของผู้ตรวจสอบภายใน พบว่า การออกของรายงานการตรวจสอบภายในโดยมีความเกี่ยวข้องกับภายนอกมีผลต่อการใช้ดุลยพินิจของผู้ตรวจสอบภายใน โดยเฉพาะการประเมินความเสี่ยงที่สูงขึ้น

วัตถุประสงค์ที่ 3 ผลการศึกษาปัจจัยด้านการให้คำปรึกษาส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายใน หน่วยงานด้านสุขภาพระดับประเทศ พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในกำหนดช่องทางในการประสานและให้บริการคำปรึกษาที่เหมาะสมและเพียงพอ และสามารถให้คำปรึกษาที่ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในด้านการบริหารความเสี่ยง ด้านระบบการควบคุมภายใน ด้านการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน สอดคล้องกับงานวิจัยของกรรณิการ ศรีใส (2552) ที่ได้ศึกษาศึกษาความคิดเห็นของพนักงานผู้รับการตรวจสอบที่มีต่องานการตรวจสอบตามแนวทางการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในกรณีศึกษา : การประสานส่วนภูมิภาค โดยพบว่าการให้คำปรึกษาของผู้ตรวจสอบภายใน เกี่ยวกับกฎหมายด้านการเงิน การคลัง ข้อบังคับ คำสั่งและมติคณะรัฐมนตรีได้เป็นอย่างดี สามารถแก้ไขปัญหาการปฏิบัติงานด้านการงบประมาณ การเงินการพัสดุ และด้านอื่นๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้ตรวจสอบภายใน เป็นผู้ให้ความรู้ ข้อมูล ข่าวสาร เกี่ยวกับระเบียบของราชการสม่ำเสมอ ผู้ตรวจสอบภายใน เป็นผู้ให้คำปรึกษา แนะนำ ได้ตลอดเวลา และผู้ตรวจสอบภายใน สามารถแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็วและถูกต้อง และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของจรินทร์ สุนิตย์สกุล (2552) ที่ได้ศึกษาบทบาทของผู้ตรวจสอบภายในกับประสิทธิภาพในการให้บริการของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พบว่าการให้คำปรึกษา แนะนำเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน ด้านต่างๆเช่นการเงิน บัญชี พัสดุ มีความชัดเจน และเข้าใจซึ่งการให้คำปรึกษา สามารถนำไปแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็วและถูกต้อง วิจัยของ กำไลมาศ กฤษเพชร (2563) ที่ได้ศึกษาประสิทธิผลในการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน สังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรปราการ พบว่าส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน มีประสิทธิผลในด้านการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีความคิดเห็นดังนี้ 1) ด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบและผู้รับการตรวจสอบภายในมีความเห็นอยู่ในระดับมาก โดยสามารถจำแนกออกเป็นองค์ประกอบต่างๆ ในด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบได้ชัดเจน 2) ด้านการรายงานผลการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบและผู้รับการตรวจสอบมี

ความเห็นอยู่ ในระดับมาก โดยสามารถจำแนกออกเป็นองค์ประกอบต่าง ๆ ในด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และ3) ด้านการให้คำแนะนำปรึกษาของผู้ตรวจสอบภายในและผู้รับการตรวจสอบภายในมีความเห็นอยู่ในระดับมาก โดยสามารถจำแนกออกเป็นองค์ประกอบต่างๆในด้านการให้คำแนะนำและการให้คำปรึกษาของผู้ตรวจสอบภายในได้ด้วยความเข้าใจสามารถนำไปใช้ในการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ งานวิจัยของ Sarens & Abdolmohammadi (2011) การวิเคราะห์เชิงคุณภาพของการทำงานตรวจสอบภายในในภาคการธนาคาร จากการศึกษาพบว่ามีเพียง 23% ของผู้ตรวจสอบภายในที่รู้สึกว่าจะมีส่วนร่วมในกิจกรรมเชิงกลยุทธ์ การตรวจสอบภายในจำเป็นต้องมีส่วนร่วมในโครงการต่าง ๆ ตั้งแต่ระยะเริ่มต้น ซึ่งจะช่วยสร้างวัฒนธรรมที่ทำให้การตรวจสอบภายในมีความตระหนักรู้เกี่ยวกับปัญหาปัจจุบัน (Reynolds & Aggarwal, 2012) นอกจากการปรับให้สอดคล้องกับกลยุทธ์แล้ว การตรวจสอบภายในยังสามารถทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาเชิงกลยุทธ์ให้กับธุรกิจเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน

วัตถุประสงค์ที่ 4 โดยผลการศึกษาปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายใน หน่วยงานด้านสุขภาพระดับประเทศ พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีการพัฒนาศึกษาความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับต่าง ๆ เพิ่มเติมอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ผู้ตรวจสอบภายในมีจรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน และผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในด้านการบริหารความเสี่ยง ด้านระบบการควบคุมภายใน ด้านการนำไปปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน สอดคล้องกับงานวิจัยของอารวย ดีเลิศ (2549) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของพนักงานตรวจสอบภายในธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรพบว่า พนักงานตรวจสอบภายในจะต้องมีความรู้ ทักษะและได้รับการฝึกอบรมเสริมความรู้อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งในการทำงานจะต้องแบ่งพนักงานเป็นทีม ซึ่งแต่ละทีมจะจัดพนักงานตามความรู้ที่มีในด้านต่าง ๆ เช่น ความรู้ด้านสินเชื่อ บัญชี และเรื่องทั่วไป เพื่อช่วยเสริมให้การปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของนนทลี ชัยเสนา (2552) ได้ศึกษาผลกระทบของวัฒนธรรมองค์กร และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายในต่อประสิทธิภาพในการควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกต่อการมีประสิทธิภาพในการควบคุมภายในของผู้บริหารฝ่ายตรวจสอบภายในบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย วิจัยของอรพรรณ แสงศิวะเวทย์ (2561) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายในจากมุมมองของผู้ตรวจสอบภายใน พบว่า ความสามารถ การเข้าอบรมของผู้ตรวจสอบภายใน มีผลต่อประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายใน

วัตถุประสงค์ที่ 5 โดยผลการศึกษาความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพงานตรวจสอบภายใน พบว่า ความเชื่อมั่นและการยอมรับ ด้านการบริหารความเสี่ยงด้านระบบการควบคุมภายใน ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบ ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ด้านการรับรู้ผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และด้านการนำไปใช้ประโยชน์ในองค์กร สอดคล้องกับงานวิจัยของบรรดาศักดิ์ ชูสาย (2561) ได้ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่าการปรับปรุงกระบวนการการกำกับดูแลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมในหน่วยงานของรัฐมีประสิทธิภาพในงานตรวจสอบภายในสามารถนำมาปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบภายในและการบริหารการควบคุมภายในให้ดีขึ้น งานวิจัยของอัมมชญาณ์ โสตา (2550) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในและผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้พบว่ามีความสัมพันธ์ที่แท้จริงระหว่างทั้งสองแง่มุมนี้ ผลลัพธ์จากการวิจัยนี้สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในเพื่อส่งเสริมการเติบโตและคุณภาพของบริษัททั้งในด้านสินค้าและบริการ นอกจากนี้ยังสามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน และเพิ่มส่วนแบ่งทางการตลาด ทำให้บริษัทเป็นที่น่าเชื่อถือในสายงาน และงานวิจัยของ Zain, Subramaniam and Stewart (2006) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบ คุณลักษณะของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และการประเมินผล ผู้ตรวจสอบภายในจากการตรวจสอบงบการเงิน พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินผลจากการตรวจสอบงบการเงินและคุณลักษณะ 3 ประการของกรรมการตรวจสอบคือคณะกรรมการตรวจสอบต้องมีความอิสระ มีความรู้และมีประสบการณ์ด้านบัญชีและการตรวจสอบและขอบเขตของการตรวจสอบภายใน งบประมาณและการประสานงานในข้อเสนอต่างๆ ที่เพิ่มมากขึ้นนอกเหนือจากนั้นความสัมพันธ์ที่มีผลในเชิงบวกในการประเมินผลผู้ตรวจสอบภายในต่อการตรวจสอบงบการเงิน และคุณลักษณะพิเศษที่เป็นบทบาทของการตรวจสอบภายในรวมไปถึงขนาดระดับประสบการณ์ของบุคลากรในการตรวจสอบเวลาที่เหมาะสมและการปฏิบัติงานตรวจสอบมีการสร้างความสัมพันธ์กับผู้ตรวจสอบบัญชีภายนอก ผลลัพธ์ที่ได้แสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการตรวจสอบจะมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น หากหน่วยงานต่างๆ มีขั้นตอนในการตรวจสอบภายในที่ดี ซึ่งจะมีแนวโน้มในเชิงบวก และหากผู้ตรวจสอบภายในมีการประสานงานกับผู้สอบบัญชีภายนอก จะเพิ่มความมั่นใจให้กับการตรวจสอบภายในอีกด้วย

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการกำหนดวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบให้ครอบคลุมเรื่องการตรวจสอบให้ครบถ้วน และมีการกำหนดกรอบระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในที่ชัดเจน เนื่องจากผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าตัวนี้แปรนี้ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในของหน่วยงานระดับมาก

1.2 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับผลการตรวจสอบมีความครอบคลุมถึงสาระสำคัญต่าง ๆ ของหน่วยรับตรวจ ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ และควรมีการกำหนดกรอบเวลาที่แน่นอนในการส่งรายงานผล และใช้วิธีการรายงานที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายและเป็นทางการ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายใน เนื่องจากผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าตัวนี้แปรนี้ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในของหน่วยงานระดับมาก

1.3 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับความถูกต้อง ครบถ้วน ชัดเจนในการให้คำปรึกษา และการกำหนดช่องทางในการให้คำปรึกษาที่สามารถเข้าถึงง่าย เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและการยอมรับจากผู้รับบริการ เนื่องจากผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าตัวนี้แปรนี้ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและการยอมรับในการตรวจสอบภายในของหน่วยงานระดับมาก

1.4 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในควรมีให้ความสำคัญกับการฝึกอบรมและพัฒนาความรู้ เรื่องจรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน เนื่องจากผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าตัวนี้แปรนี้ส่งผลต่อ ความเชื่อมั่น การยอมรับการตรวจสอบภายในของหน่วยงานระดับมาก

1.5 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในควรส่งเสริมการสร้าง ความเชื่อมั่นและการยอมรับ ด้านผลการปฏิบัติงานตรวจสอบ เนื่องจากผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าตัวนี้แปรนี้ส่งผลต่อประสิทธิภาพการตรวจสอบภายในของหน่วยงานระดับมากที่สุด

1.6 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในควรมีให้ความสำคัญกับ การรายงานผลการตรวจสอบควรมีความชัดเจน ครบถ้วน และเป็นลายลักษณ์อักษร เนื่องจากผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าตัวนี้แปรนี้ส่งผลต่อประสิทธิภาพการตรวจสอบภายในของหน่วยงานระดับมากที่สุด

1.7 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในควรมีการศึกษาความรู้เพิ่มเติมอย่างสม่ำเสมอเกี่ยวกับข้อกฎหมายระเบียบ และข้อบังคับต่าง ๆ เนื่องจากผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าตัวนี้แปรนี้ส่งผลต่อประสิทธิภาพการตรวจสอบภายในของหน่วยงานระดับมากที่สุด

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรเพิ่มการศึกษาถึงกระบวนการและวิธีการที่นำผลการตรวจสอบภายในไปใช้ปรับปรุงและแก้ไของค์กร ซึ่งจะช่วยให้องค์กรปรับปรุงกระบวนการนำผลการตรวจสอบไปใช้ให้มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลต่อการปรับปรุง

2.1 ศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับการปรับปรุงและพัฒนางานตรวจสอบภายในและการนำผลการตรวจสอบภายในไปใช้ ซึ่งจะสามารถช่วยให้องค์กรเพิ่มประสิทธิภาพและความปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

เอกสารอ้างอิง

- กรรณิการ์ ศรีใส. (2554). *ความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการพัฒนางานตรวจสอบตามแนวทางการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในหน่วยงาน : กรณีศึกษาการประปาส่วนภูมิภาค*. รายงานการวิจัย วิทยาลัยราชพฤกษ์.
- กระทรวงสาธารณสุข. (2564). *แนวทางการจัดการงานด้านสุขภาพของประเทศไทย*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์กระทรวงสาธารณสุข
- กำไลมาศ กฤษเพชร. (2563). ประสิทธิภาพในการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน สังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรปราการ. *วารสารโรงพยาบาลมหาสารคาม*. 17 (1), 1–10.
- จุนินทร์ สุนิตย์สกุล. (2552) บทบาทของผู้ตรวจสอบภายในกับประสิทธิภาพในการให้บริการของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์. *วิทยานิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต*. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์).
- ตรวจสอบภายในธรรมนิติ. (2561). แผนงานการตรวจสอบภายใน ปัจจัยความสำเร็จ 2561. ออนไลน์. สืบค้นเมื่อ 5 สิงหาคม 2567. แหล่งที่มา: <https://www.dir.co.th/en/news/ia-news/แผนงานการตรวจสอบภายใน-ปัจจัยความสำเร็จ-en.html>
- ณัฐพล คลศิลป์. (2551). *ความพึงพอใจของผู้รับการตรวจสอบต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน: กรณีศึกษา กลุ่มบริษัท สุรพลฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน)*. วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- นนทลี ชัยเสนา. (2552). ผลกระทบของวัฒนธรรมองค์กร และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายในต่อประสิทธิภาพในการควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- บรรดาศักดิ์ ชูสาย. (2561). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิตคณะบัญชี. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยศรีปทุม.

- อรพรรณ แสงศิระเวทย์. (2561). ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายใน: มุมมองผู้ตรวจสอบภายใน. *วารสารระบบสารสนเทศด้านธุรกิจ (JISB)*. 4 (3), 26-35.
- อารวย ดีเลิศ. (2549). บทบาทของตรวจสอบภายในในการพัฒนาระบบควบคุมภายในขององค์กร. *วารสารการบริหารและพัฒนาธุรกิจ*. 5 (2),
- อัมณชญาณ์ โสดา. (2550). ความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในกับผลการดำเนินงานบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ บัณฑิตมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- Sarens, G., & Abdolmohammadi, M. J. (2011). A qualitative analysis of the internal audit function in the banking sector. *Managerial Auditing Journal*. 26 (2), 160–176.
- Taro Yamane. (1970). *Statistic: An Introductory Analysis*. 2nd ed. New York: Harper & Row.
- The Institute of Internal Auditors (IIA), 2024. <https://www.theiia.org/en/about-us/about-internal-audit/>
- Zain, M. M., Subramaniam, N., & Stewart, J. (2006). Internal auditors' assessment of their contribution to financial statement audits: The relation with audit committee and internal audit function characteristics. *International Journal of Auditing*. 10 (1), 1–18.