

# สักทอง

วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

The Golden Teak : Humanity and Social Science Journal

ปีที่ 27 ฉบับที่ 1 มกราคม - มีนาคม 2564

Vol.27 No.1 January - March 2021



GTHJ



ที่มา : อุทยานแห่งชาติผาแต้มลพบุรี

สถาบัน

วิจัยและพัฒนา

มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

ISSN 2408 - 0845 (Print) ISSN 2651 - 1487



ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบ  
ภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

Factors Internal Audit Structure Influencing to Internal Audit Report of  
Company in the Securities Exchange of Thailand

บรรดาศักดิ์ ชุสาย\*

Bundasak Chusai

กนกศักดิ์ สุขวัฒนาลิธิ\*\*

Kanoksak Sukkawattanasinit

Received : June 17, 2019

Revised : November 3, 2020

Accepted : November 6, 2020

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์ คือ เพื่อทดสอบผลกระทบจากการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน จากผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 126 คน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลสำคัญ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์สหสัมพันธ์พหุคูณ และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัย พบว่า การจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ดังนั้น ผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ควรให้ความสำคัญต่อความเป็นอิสระของหน่วยงาน เพื่อเพิ่มคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน รวมทั้งเป็นประโยชน์ต่อผู้ตรวจสอบภายในในการพัฒนาการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในเพื่อให้หน่วยงานตรวจสอบภายในมีความอิสระในการเขียนรายงานตรวจสอบภายในเพื่อเพิ่มคุณค่าให้กับองค์กร

คำสำคัญ: การจัดโครงสร้าง / รายงานตรวจสอบภายใน

\*นักศึกษาลัทธิสุตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีปทุม

Master of Accounting Student Program Sripatham University

\*\*อาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีปทุม

Master of Accounting Program Sripatham University

ABSTRACT

The objective of this research is to test the effect from Internal Audit Structure that influenced quality of internal audit report from 126 internal auditors of the listed companies in Stock Exchange of Thailand. Questionnaire was used as instrument for collection of data such as average, standard deviation, Multiple Correlation Analysis and Multiple Regression Analysis.

The finding of the research results indicated that the Internal audit Structure in the department Independence influenced quality of internal audit report. Therefore, the manager of the listed companies in Stock Exchange of Thailand should give the department Independence for increase in quality of internal audit report, and for usefulness of the Internal audit structure are not in the listed companies in Stock Exchange of Thailand to develop their internal audit structure Influencing within internal audit structure Independence for increase in quality of writing the internal audit report for value addition to the organization

**Keywords : Structure / Internal Audit Report**

**ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา**

ปัจจุบันบริษัทส่วนใหญ่ทั้งที่เป็นบริษัทจดทะเบียนและไม่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เริ่มตระหนักถึงความสำคัญของการจัดให้มีการตรวจสอบภายในมาตรฐานการตรวจสอบภายในได้กำหนดการสื่อสารและการรายงานผลการตรวจสอบเป็นขั้นตอนสุดท้ายในการปฏิบัติภารกิจที่จะต้องเอาใจใส่เป็นพิเศษ เพราะเป็นการสื่อสารผลการตรวจสอบต่อผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ฝ่ายบริหารระดับสูง คณะกรรมการตรวจสอบหรือบางกรณีเป็นการสื่อสารต่อบุคคลภายนอก (Pakmontee, 2015, pp.12-2) การรายงานผลเป็นการแสดงความเห็นในการสร้างมูลค่าเพิ่มว่า ระบบการจัดการความเสี่ยงการควบคุมภายในมีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพเพียงพอต่อการบริหารเพียงใด สามารถทำให้องค์กรมั่นใจว่าจะดำเนินไปสู่เป้าหมายที่กำหนดรวมทั้งให้แนวทางในการปรับปรุงพัฒนาเพื่อเพิ่มมูลค่าหรือให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น ทั้งนี้ การจัดหน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ที่ใดในโครงสร้างองค์กรมีความสำคัญและมีวิธีการจัดตั้งให้เหมาะสม การจัดตั้งหน่วยงานตรวจสอบภายในให้ขึ้นอยู่กับฝ่ายจัดการหรือคณะกรรมการบริหาร ซึ่งก็มีความเห็นแย้งว่าฝ่ายจัดการมีหน้าที่บริหารหน่วยงานทุกสายงานให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามนโยบายและแผนงาน จึงทำให้ต้องมีการอนุมัติการปฏิบัติงานทุกรายการ ดังนั้น แม้ผู้ตรวจสอบภายในจะเข้าทำการตรวจสอบหน่วยงานต่างๆ ในองค์กรได้ แต่หากถูกแทรกแซงจากหน่วยงานหรือฝ่ายจัดการเอง ก็จะทำให้หน่วยงานตรวจสอบภายในไม่สามารถจัดทำรายงานผลการตรวจสอบตามข้อเท็จจริงที่ตรวจพบได้

จากเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาหลักการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาหลักการจัดโครงสร้างองค์กรของหน่วยงานตรวจสอบมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในหรือไม่ อย่างไรผลลัพธ์ที่

ได้จากการวิจัยสามารถนำไปเป็นแนวทางในการพัฒนา และปรับปรุง การจัดทำรายงานผลการตรวจสอบภายใน ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างสูงสุด

การจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน (Internal Audit structure) คือ การจัดระเบียบกิจกรรมต่างๆ ของหน่วยงาน เพื่อให้สอดคล้องและเป็นระบบเพื่อความสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ คนที่เชี่ยวชาญแต่ละฝ่ายมีการประสานให้ความร่วมมือ ประกอบด้วย

1. ความเป็นอิสระของหน่วยงานตรวจสอบภายใน (Independence) หมายถึง การเป็นอิสระจากสถานะที่เป็นอุปสรรคต่อความสามารถในการดำเนินกิจกรรมการตรวจสอบภายในเพื่อทำให้การตรวจสอบภายในบรรลุผลโดยปราศจากอคติ หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบภายในต้องสามารถเข้าถึงผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการได้โดยตรงและไม่จำกัดเพื่อให้บรรลุถึงระดับความเป็นอิสระที่จำเป็นในการดำเนินกิจกรรมการตรวจสอบภายในตามหน้าที่รับผิดชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. การกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม (Authority and Responsibility) หมายถึง สิทธิอันชอบธรรมที่ได้รับมอบหมายมาให้สั่งบุคคลอื่นปฏิบัติตามที่ตนต้องการ คุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน (Internal Audit Report Quality) คือ การสื่อสารการปฏิบัติภารกิจที่ถูกต้องต้องปราศจากข้อผิดพลาดและการบิดเบือน และตรงไปตรงมาตามข้อเท็จจริง การสื่อสารที่เที่ยงตรงต้องยุติธรรม ไม่อคติ ไม่ลำเอียง และเป็นผลมาจากการประเมินข้อเท็จจริงและเหตุแวดล้อมทั้งหมดอย่างยุติธรรมและสมมูล

การรายงานตรวจสอบภายในก็ต้องปฏิบัติให้ได้ตามมาตรฐานวิชาชีพ ดังนั้นการรายงานตรวจสอบภายในต้องมีความถูกต้อง เชื่อถือได้ และสร้างแรงจูงใจต่อผู้บริหารและผู้รับการตรวจ เห็นภาพความเสี่ยงและการควบคุมที่ยังมีจุดอ่อนและนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาในการจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลที่ดีขึ้นรายงานตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือผู้ตรวจสอบภายในใช้ในการสื่อสารกับผู้บริหาร ดังนั้น การรายงานตรวจสอบภายในที่เป็นระบบและได้มาตรฐานจึงเป็นสิ่งที่ต้องมีการปฏิบัติให้เป็นไปตามมาตรฐานวิชาชีพด้วยเพื่อทำให้การรายงานการตรวจสอบภายในเป็นไปตามวัตถุประสงค์ การรายงานตรวจสอบเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะทำให้ฝ่ายบริหารเห็นถึงคุณค่าประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน การรายงานต่อผู้บริหารเป็นโอกาสที่สำคัญที่จะช่วยให้ผู้บริหารทราบว่า ผู้ตรวจสอบภายในเป็นพันธมิตรและช่วยเหลือองค์กร มีระบบการจัดการความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลได้ และมีประโยชน์กับผู้รับตรวจในการช่วยควบคุมความเสี่ยงให้ทุกคนดังนั้นจึงสรุปได้ว่าวัตถุประสงค์ของการรายงานตรวจสอบภายใน คือ

1. เพื่อนำเสนอผลการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายในให้ผู้เกี่ยวข้องในองค์กรคือผู้บริหารและผู้รับการตรวจได้รับทราบและนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงต่อไป

2. เพื่อช่วยให้องค์กรได้รับทราบถึงระบบการควบคุม ระบบการจัดการความเสี่ยงและระบบการกำกับดูแลกิจการองค์กรที่ผ่านการประเมินและความเห็นของผู้ตรวจสอบภายใน

3. เพื่อช่วยให้องค์กรสามารถปรับปรุงพัฒนาและควบคุมความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสม



ผู้บริหารควรจะต้องรับฟังและอ่านรายงานการตรวจสอบภายในด้วยความเอาใจใส่เพราะรายงานทำหน้าที่ในการสื่อสารและอธิบายเรื่องที่ตรวจพบ ทั้งนี้เพื่อชักจูงให้มีการปรับปรุงแก้ไขเรื่องที่ตรวจพบและความเห็นของผู้ตรวจสอบภายในมีความสำคัญและมีประโยชน์ต่อผู้บริหาร การที่ผู้ตรวจสอบภายในสรุปผลการตรวจสอบภายในอย่างเที่ยงธรรมจะช่วยให้ฝ่ายบริหารมั่นใจว่าการดำเนินงานเป็นไปตามระบบที่วางไว้และข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงของผู้ตรวจสอบภายในจะช่วยให้ฝ่ายบริหารนำไปปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาผลกระทบของการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน จากผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

### สมมุติฐานการวิจัย

ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ตั้งสมมุติฐานได้ดังนี้

สมมุติฐานในการวิจัย 1 : ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน

สมมุติฐานในการวิจัย 1.1 : ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความถูกต้อง

สมมุติฐานในการวิจัย 1.2 : ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรม

สมมุติฐานในการวิจัย 1.3 : ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความชัดเจน

สมมุติฐานในการวิจัย 1.4 : ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความรัดกุม

สมมุติฐานในการวิจัย 1.5 : ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความสร้างสรรค์

สมมุติฐานในการวิจัย 1.6 : ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความครบถ้วน

สมมุติฐานในการวิจัย 1.7 : ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความทันกาล

### วิธีดำเนินการวิจัย

#### 1. กระบวนการและวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ หัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจำนวน 755 คน (Stock Exchange of Thailand, 2018) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ใน

การวิจัย ได้แก่ หัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 261 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามโดยผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถาม จำนวน 261 ชุด เป็นแบบสอบถามที่ถูกต้องครบถ้วนทั้งหมดจำนวน 126 ชุด คิดเป็นอัตราตอบกลับที่ตอบสนองผู้คิดเป็นร้อยละ 48.27 การส่งแบบสอบถามต้องมีอัตราตอบกลับ ร้อยละ 20 จึงถือว่ายอมรับได้ (Aaker, Kumar & Day., 2001, p.72)

## 2. การวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถาม

แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียน จำนวน 14 ข้อ ประกอบด้วย ด้านความถูกต้อง ด้านความเที่ยงธรรม ด้านความชัดเจน ด้านความรัดกุมด้านความสร้างสรรค์ ด้านความครบถ้วน และด้านความทันกาลลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยมีรายละเอียดการให้คะแนนดังต่อไปนี้

1 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในระดับน้อยที่สุด

2 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในระดับน้อย

3 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในระดับปานกลาง

4 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในระดับมาก

5 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในระดับมากที่สุด

โดยกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยจากการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	แปลความหมาย
1.00-1.50	มีความเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด
1.51-2.50	มีความเห็นอยู่ในระดับน้อย
2.51-3.50	มีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
3.51-4.50	มีความเห็นอยู่ในระดับมาก
4.51-5.00	มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด

## 3. การวัดคุณภาพลักษณะของตัวแปร

การจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในเป็นตัวแปรอิสระ ซึ่งสามารถจำแนกออกเป็น 2 ด้าน ดังนี้ 1) การปฏิบัติงานตามมาตรฐานของวิชาชีพ โดยครอบคลุมความเข้าใจในหน้าที่ และการได้รับการสนับสนุนจากฝ่ายจัดการและผู้บริหารระดับสูง การประกาศกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในรวมทั้งการติดต่อสื่อสารกับฝ่ายจัดการและผู้บริหารระดับสูง 2) การกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม โดยครอบคลุมการ

เข้าถึงข้อมูล ไม่มีการขัดขวางหรือแทรกแซงจากหน่วยงานใดๆ ความสำคัญในการเสนอความเห็นในข้อเสนอแก่หน่วยงานต่างๆ รวมทั้งการให้คำปรึกษา และอยู่ในโครงสร้างลำดับสูงขององค์กร คุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ซึ่งสามารถจำแนกออกเป็น 7 ด้าน ดังนี้ 1) ความถูกต้อง จำนวน 2 ข้อ โดยครอบคลุมการจัดทำรายงานการตรวจสอบภายในด้วยข้อมูลที่ถูกต้องเป็นข้อเท็จจริงที่ค้นพบโดยปราศจากการบิดเบือนข้อมูลรวมทั้งระมัดระวังให้เกิดข้อผิดพลาดน้อยที่สุด 2) ความเที่ยงธรรม จำนวน 2 ข้อ โดยครอบคลุมการประเมินผลการตรวจสอบโดยปราศจากความรู้สึกนึกคิดส่วนตัวของบุคคลอื่นเข้ามาเมื่อพิจารณาเห็นว่าการประเมิน และเคารพในคุณค่าและสิทธิของผู้เป็นเจ้าของข้อมูลที่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของเสียก่อนยกเว้นการเปิดเผยตามข้อบังคับของกฎหมาย 3) ความชัดเจน จำนวน 2 ข้อ โดยครอบคลุมการจัดทำรายงานที่สามารถเข้าใจได้ง่ายระบุนข้อมูลสำคัญที่สอดคล้องกับประเด็นที่รายงานอย่างเหมาะสมหลีกเลี่ยงคำศัพท์เทคนิคที่เข้าใจยากในการเขียนรายงานตรวจสอบภายใน 4) ความสร้างสรรค์ จำนวน 2 ข้อ โดยครอบคลุมเนื้อหาในรายงานตรวจสอบภายในทำให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการให้ดีขึ้นจากข้อเสนอแนะที่สามารถปฏิบัติได้ 5) ความครบถ้วน จำนวน 2 ข้อ โดยครอบคลุมความสมบูรณ์ของข้อมูลที่รวบรวมได้เพื่อพิจารณาสาระสำคัญ รวมทั้งการยกตัวอย่างให้เห็นภาพอย่างชัดเจนเพื่อสนับสนุนข้อเสนอแนะให้ครบถ้วนทุกความเสี่ยงที่เกิดขึ้น 6) ความทันกาล จำนวน 2 ข้อ โดยครอบคลุมการจัดทำรายงานเสร็จและนำส่งต่อฝ่ายบริหารและคณะกรรมการตรวจสอบรวมทั้งการรายงานประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญระหว่างการตรวจสอบต่อคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อให้สามารถดำเนินการแก้ไขได้อย่างทันเวลา

#### 5. คุณภาพของเครื่องมือวัด

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา และผู้เชี่ยวชาญไปทำการทดสอบ (Pre-test) จำนวน 30 ชุด หลังจากได้ผลแล้ว จึงนำมารวบรวมเพื่อทำการทดสอบความเชื่อมั่น โดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach' Alpha) ซึ่งเป็นวิธีที่นิยมใช้วัดค่าความเที่ยงที่กว้างขวางมากที่สุดวิธีหนึ่ง โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ควรมีค่าในระดับ 0.700ขึ้นไป และค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Corrected Item Total Correlation) ควรมีค่าตั้งแต่ 0.300 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงแต่ละตัวแปรได้ค่ามาตรฐานที่กำหนดคือ สัมประสิทธิ์แอลฟามีค่ามากกว่า 0.700 และค่าอำนาจจำแนกรายข้อมีค่ามากกว่า 0.300 ทั้งนี้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟามีค่าอยู่ระหว่าง 0.718 ถึง 0.923 และค่าอำนาจจำแนกรายข้อมีค่าอยู่ระหว่าง 0.421 ถึง 0.910 ถือได้ว่าแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือ ผู้วิจัยจึงไม่ได้ทำการตัดข้อคำถามใดๆ ออกจากการวัดตัวแปร

#### สรุปผลการวิจัย

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน โดยรวมและเป็นรายด้านของผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในโดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.14$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน ( $\bar{X} = 4.14$ )

ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ ( $\bar{X} = 4.06$ )

**ตารางที่ 1** ผลการวิเคราะห์ค่าความทนทาน (Tolerance) และค่า VIF (Variance Inflation Factors) ของคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน

คุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความคิดเห็น
ด้านความถูกต้อง	4.49	0.653	มาก
ด้านความเที่ยงธรรม	4.54	0.530	มากที่สุด
ด้านความชัดเจน	4.24	0.677	มาก
ด้านความรัดกุม	4.15	0.706	มาก
ด้านความสร้างสรรค์	4.26	0.592	มาก
ด้านความครบถ้วน	4.15	0.634	มาก
ด้านความทันกาล	3.93	0.779	มาก
<b>โดยรวม</b>	<b>4.25</b>	<b>0.493</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีความคิดเห็นด้วยกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในโดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.25$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ ด้านความเที่ยงธรรม ( $\bar{X} = 4.54$ ) ด้านความถูกต้อง ( $\bar{X} = 4.49$ ) ด้านความสร้างสรรค์ ( $\bar{X} = 4.26$ )

**ตารางที่ 2** ผลการวิเคราะห์ค่าความทนทาน (Tolerance) และค่า VIF Variance Inflation Factors ของการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน

ตัวแปรอิสระ	Tolerance	VIF
ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน	0.402	2.489
ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม	0.402	4.489

จากตารางที่ 2 พบว่าค่าความทนทาน (Tolerance) มีค่าสูงสุดเท่ากับ 0.402 ซึ่งค่าของตัวแปรมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด และค่า VIF (Variance Inflation Factors) ของตัวแปรมีค่าสูงสุดเท่ากับ 2.489 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับที่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด สรุปได้ว่าตัวแปรของการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในที่ใช้ในการวิจัยนี้ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างกันสูงเกินไป และเป็นอิสระต่อกัน หรือไม่มีความซับซ้อนในการวัดค่า (Collinearity)

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน

ตัวแปร	Standardized Coefficients	t-value	sig
1.ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน	0.602	5.272	0.000*
2.ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม	-0.006	-0.052	0.959

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.356 หมายถึงตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ 35.60% จากแบบจำลองสมมติฐาน พบว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 นั้นหมายความว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 1 ได้รับการสนับสนุน ทั้งนี้มีตัวแปรที่ไม่ได้รับการสนับสนุน เนื่องจากมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 คือและปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม

โดยแสดงว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ขณะที่พบว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมไม่มีอิทธิพลกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความถูกต้อง

ตัวแปร	Standardized Coefficients	t-value	sig
1.ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน	0.546	4.468	0.000*
2.ด้านการกำหนดและอำนาจหน้าที่ที่เหมาะสม	-0.048	-0.389	0.698

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.249 หมายถึงตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ 24.90% จากแบบจำลองสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 นั้นหมายความว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความถูกต้อง โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 1.1 ได้รับการสนับสนุน ทั้งนี้มีตัวแปรที่ไม่ได้รับการสนับสนุน เนื่องจากมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 คือปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม



โดยแสดงว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความถูกต้อง ขณะที่พบว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมไม่มีอิทธิพลกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความถูกต้อง

**ตารางที่ 5** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรม

ตัวแปร	Standardized Coefficients	t-value	sig
1.ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน	0.238	1.753	0.082
2.ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม	0.069	0.508	0.612

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.072 หมายถึงตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ 7.20% จากแบบจำลองสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีค่า Sig เท่ากับ 0.082 ด้านกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม มีค่า Sig เท่ากับ 0.612 มีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 1.2 ไม่ได้รับการสนับสนุน โดยแสดงว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมมีผลกระทบเชิงลบกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความเที่ยงธรรม

**ตารางที่ 6** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความชัดเจน

ตัวแปร	Standardized Coefficients	t-value	sig
1.ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน	0.583	5.405	0.000*
2.ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม	0.087	0.810	0.419

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.416 หมายถึงตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ 41.60% จากแบบจำลองสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 นั้นหมายความว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความชัดเจนโดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 1.3 ได้รับการสนับสนุน ทั้งนี้มีตัวแปรที่ไม่ได้รับการ

สนับสนุน เนื่องจากมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 คือปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงาน ตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม

โดยแสดงว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความชัดเจนขณะที่พบว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงาน ตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมไม่มีอิทธิพลกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความชัดเจน

**ตารางที่ 7** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความรัดกุม

ตัวแปร	Standardized Coefficients	t-value	sig
1.ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน	0.796	6.952	0.000*
2.ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม	-0.302	-2.639	0.009*

จากตาราง 7 ผลการวิเคราะห์พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.342 หมายถึงตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ 34.20% จากแบบจำลองสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมมีค่า Sig เท่ากับ 0.009 ซึ่งค่า Sig ตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 นั้นหมายความว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความรัดกุม โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 1.4 ได้รับการสนับสนุน

โดยแสดงว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความรัดกุม

**ตารางที่ 8** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความสร้างสรรค์

ตัวแปร	Standardized Coefficients	t-value	sig
1.ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน	0.062	0.505	0.615
2.ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม	0.467	3.831	0.000*

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.254 หมายถึงตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ 25.40% จากแบบจำลองสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมมีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่

กำหนดคือ 0.05 นั้นหมายความว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านการสร้างสรรค โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 1.5 ได้รับการสนับสนุน ทั้งนี้มีตัวแปรที่ไม่ได้รับการสนับสนุน เนื่องจากมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 คือปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน

โดยแสดงว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ที่เหมาะสมมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านการสร้างสรรคขณะที่พบว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานไม่มีอิทธิพลกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านการสร้างสรรค

**ตารางที่ 9** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความครบถ้วน

ตัวแปร	Standardized Coefficients	t-value	sig
1. ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน	1.124	0.889	0.376
2. ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ที่เหมาะสม	0.071	0.507	0.613

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.018 หมายถึงตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ 1.80% จากแบบจำลองสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีค่า p เท่ากับ 0.376 ด้านกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม มีค่า Sig เท่ากับ 0.613 มีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 1.6 ไม่ได้รับการสนับสนุน โดยแสดงว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมไม่มีอิทธิพลกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความครบถ้วน

**ตารางที่ 10** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในด้านความทันกาล

ตัวแปร	Standardized Coefficients	t-value	sig
1. ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน	0.668	5.483	0.000*
2. ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม	-0.241	-1.962	0.052

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.243 หมายถึงตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ 24.30% จากแบบจำลองสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่

กำหนดคือ 0.05 นั้นหมายความว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความทันกาลโดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 1.7 ได้รับการสนับสนุน ทั้งนี้มีตัวแปรที่ไม่ได้รับการสนับสนุน เนื่องจากมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 คือปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสม

โดยแสดงว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความทันกาล ขณะที่พบว่าปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมไม่มีอิทธิพลกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน ด้านความทันกาล

### สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยเรื่องปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 126 ชุด ส่วนใหญ่เป็น (1) เพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 54.80 (2) อายุช่วง 31-40 ปีคิดเป็นร้อยละ 41.50 (3) สถานภาพโสดคิดเป็นร้อยละ 64.30 (4) ระดับการศึกษาปริญญาโทคิดเป็นร้อยละ 52.40 (4) ประสบการณ์ทำงาน 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.60 (5) กลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 17.50

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ด้านความเที่ยงธรรมอยู่ระดับมากที่สุด ส่วนด้านความถูกต้อง ด้านความชัดเจน ด้านความรัดกุม ด้านความสร้างสรรค์ ด้านความครบถ้วน อยู่ในระดับมาก

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน ด้านกำหนดอำนาจหน้าที่ที่เหมาะสม อยู่ในระดับมาก

4. ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

4.1 ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความถูกต้อง

4.2 ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความชัดเจน

4.3 ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระของหน่วยงานมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความรัดกุม

4.4 ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ที่เหมาะสมมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความรัดกุม

4.5 ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ที่เหมาะสมมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความสร้างสรรค์

4.6 ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันกาล

### อภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิจัยจากการทดสอบสมมติฐานปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบ พบว่า

1. ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระของหน่วยงาน มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบโดยรวม และรายด้าน คือ ด้านความถูกต้อง ด้านความชัดเจน ด้านความรัดกุม ด้านความทันกาล สอดคล้องกับงานวิจัยของ Soda. (2007, p.88) พบว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความอิสระ มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียน ด้านกระบวนการภายใน เนื่องจาก ผู้ตรวจสอบภายในบริษัทจดทะเบียนสามารถปฏิบัติงานตรวจสอบภายในได้ด้วย ความอิสระจึงส่งผลให้กระบวนการดำเนินงานภายในกิจการเกิดการพัฒนาและมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับแนวคิดของ Board of auditing Academic Improvement Group Internal Audit and Internal control. (2015, pp.15-5) กล่าวว่า ผู้ตรวจสอบภายในควรมีความเป็นอิสระในการตรวจสอบกิจกรรมต่างๆ ขององค์กร ความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายในวัดได้จากเสรีภาพในการปฏิบัติงานตรวจสอบตามมาตรฐานการประกอบวิชาชีพตรวจสอบภายใน ผู้ตรวจสอบภายในต้องสามารถใช้วิจารณญาณที่เป็นกลาง ปราศจากอคติมี ความเป็นอิสระในการเข้าถึงทรัพย์สิน สมุดบัญชีและเอกสาร รวมทั้งสอบถามเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับเรื่องที่จะทำการตรวจสอบ นอกจากนี้ผู้ตรวจสอบภายในควรมีอำนาจเพียงพอในการรายงานผลการตรวจสอบพร้อมข้อเสนอแนะ โดยปราศจากการแทรกแซงของฝ่ายบริหารหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใด จะส่งผลทำให้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพ บรรลุเป้าหมาย และคุณภาพงานโดยเฉพาะผลการตรวจสอบจะสอดคล้องกับเหตุการณ์หรือข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น

2. ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจและหน้าที่ที่เหมาะสมมีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบรายด้าน คือด้านรัดกุม ด้านสร้างสรรค์ และจากผลการวิเคราะห์ข้อมูล



เห็นได้ว่า ปัจจัยการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ที่เหมาะสม ต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในซึ่งมีความสัมพันธ์เชิงลบด้านความรัดกุม เนื่ององค์กรกำหนดโครงสร้าง หน่วยงานตรวจสอบภายในที่เอื้อต่อการเข้าถึงข้อมูลเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานตรวจสอบภายในได้อย่างมี ประสิทธิภาพ และสนับสนุนให้มีความเป็นอิสระในการตรวจสอบโดยไม่มีการขัดขวางหรือแทรกแซงจาก หน่วยงานใดๆ ในองค์กร อย่างไรก็ตามความรัดกุมในการเขียนรายงานนั้นเป็นปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตรวจสอบ ภายในแต่ละท่านที่ได้รับการสื่อสารจากผู้รับตรวจถึงความถูกต้องเข้าใจตรงกัน รวมถึงเนื้อหาในการเขียนว่ามี ความตรงประเด็น ไม่ใช่คำฟุ่มเฟือย และสื่อสารอย่างตรงไปตรงมาหรือไม่ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิด Board of auditing Academic Improvement Group Internal Audit and Internal control. (2015, pp.15-3) กล่าวไว้ว่า ผู้ตรวจสอบภายในควรมีอำนาจ เข้าถึงข้อมูลที่จำเป็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตรวจสอบ มีอิสระในการ ตรวจสอบโดยไม่มีการขัดขวางหรือแทรกแซงและมีอำนาจเพียงพอเสนอความเห็นให้หน่วยรับตรวจปฏิบัติ แต่การจะปฏิบัติตามหรือไม่ ขึ้นอยู่กับการสั่งการของฝ่ายจัดการหรือผู้บริหารขององค์กร

#### ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ประโยชน์ทางด้านวิชาการสำหรับหน่วยงานวิชาการ นักวิชาการ นักวิจัย องค์กรที่พัฒนาองค์ ความรู้ และผู้สนใจ สามารถนำไปเพิ่มเติมองค์ความรู้และเป็นกรณีศึกษาในการค้นคว้าเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพล ต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน

2. ประโยชน์การนำไปใช้สำหรับผู้บริหารในองค์กร และผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้ทราบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน เพื่อไป ปรับปรุงพัฒนาคุณภาพรายงานตรวจสอบภายในให้มีประสิทธิภาพ และเพิ่มมูลค่าให้กับองค์กรมากขึ้น

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

การวิจัยดังกล่าวมีขอบเขตครอบคลุมเฉพาะกลุ่มระดับหัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายในขึ้นไปของบริษัท ที่จดทะเบียนกับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเท่านั้น ไม่ได้รวมถึงกลุ่มหัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายในภาค ราชการ กลุ่มหัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายในภาครัฐวิสาหกิจ และกลุ่มหัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายในของบริษัทที่ ไม่ได้จดทะเบียนกับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นไปได้ว่ากลุ่มหัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายในที่กล่าว ข้างต้นอาจมีแนวทางปฏิบัติงานที่แตกต่างกันออกไป อันเนื่องจากโครงสร้างองค์กร โครงสร้างการบริหารงาน และลักษณะการดำเนินงานที่ต่างกัน ดังนั้น ผลการวิจัยไม่สามารถอธิบายได้กับกลุ่มหัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายใน ภาคราชการ และภาครัฐวิสาหกิจ และกลุ่มหัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายในของบริษัทที่ไม่ได้จดทะเบียนกับตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังนั้นควรทำวิจัยแนวเดียวกับคุณภาพด้านอื่นๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานตรวจสอบ ภายในโดยแบ่งเป็นกลุ่มอุตสาหกรรม เพื่อจะได้้นำผลการวิจัยมาปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้ดียิ่งขึ้นซึ่งสามารถ ส่งผลให้ก่อประโยชน์ต่อคุณภาพรายงานตรวจสอบภายใน และศึกษากลุ่มตัวอย่างอื่น เช่น กลุ่มอุตสาหกรรม บริษัทที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เป็นต้น

### References

- Aaker, A.D., Kumer & S. Geprge, Day. (2001). **Marketing research**. New York : John Wiley & Son.
- Board of auditing Academic Improvement Group Internal Audit and Internal control. (2015).  
**Advanced Auditing and Internal Auditing**. Bangkok : Sukhothai Thammathirat Open University.
- Pakmontee, A. (2015). **M Modern Internal Auditing**. (5 th ed.). Bangkok : Jamjuree Product.
- Soda, A. (2007). **The Relationships between Efficiency in Internal Audit Performance and Operational Outcome of Listed Companies in Stock Exchange of Thailand**.  
Master Thesis, M. Acc., Mahasarakham University, Mahasarakham.
- Stock Exchange of Thailand. (2018). **Information on The Stock Exchange of hailand**.  
[Online]. Available : <https://www.set.or.th/th/company/> [2018, June 20].